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**Аналитическая справка**

**о результатах годовой контрольной работы по русскому языку**

**обучающихся 4 классов Тоцкого района**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179, в целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, реализации региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов, была проведена контрольная работа за год по русскому языку в 4 классах района.

**Цель:** обеспечить возможность последовательного контроля достижения учащимися необходимого уровня в овладении конкретным содержанием обязательного минимума образования по курсу русского языка и объективной сравнительной картины обученности учащихся, повышение уровня обученности учащихся, коррекция методических приемов и форм организации деятельности учащихся, используемых учителем.

Задачи:

1.Определение уровня общеобразовательной подготовки по русскому языку.

2.Выявление причин пробелов в знаниях обучающихся.

3.Формирование информационного банка данных о преподавании русского языка.

*Сроки проведения:* 13.05.2021 г.

Годовая контрольная работа по русскому языку в 4 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам ГБУ РЦРО.

В годовой мониторинговой работе по русскому языку приняло участие 355 обучающихся 4-х классов из общеобразовательных организаций Тоцкого района, что составило 94 % от общего количества обучающихся.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 80,8%. 2,8% обучающихся показали неудовлетворительные результаты выполнения контрольной работы.

Рассмотрим на диаграмме 1 результаты ОО итоговой контрольной работы.

*Диаграмма 1.Рейтинг по успеваемости и качеству.*

На диаграмме №1 видно, что высокая успеваемость 100% в 13 ОО. В 5 образовательных организациях менее 100%: МБОУ Погроминская СОШ, МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К. Стерелюхина.

Высокое качество знаний (диаграмма №2) зафиксировано в МБОУ Свердловская СОШ, МБОУ Медведская ООШ, МБОУ Пристанционная ООШ, МБОУ Зареченская классическая гимназия, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхин.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам годовую контрольную работу. Выше районного показателя (80,8%) имеют 5 ОО: МБОУ Погроминская СОШ, МБОУ Медведская ООШ, МАОУ Суворовская СОШ, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К. Стерелюхина.

*Таблица 1*

**Рейтинговый ряд ОО с лучшими показателями процента «4» и «5» по математике обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "4" и "5"** |
|
| 1 | МБОУ Свердловская СОШ | 29 | **100** |
| 2 | МБОУ Медведская ООШ | 9 | **100** |
| 3 | МБОУ Пристанционная ООШ | 6 | **100** |
| 4 | МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К. Стерелюхина | 5 | **83,7** |
| 5 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 74 | **93,4** |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. В 3 ОО показатель двоек превысил районный (таблица 2): МБОУ Погроминская СОШ, МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К. Стерелюхина.

*Таблица 2.* **Рейтинговый ряд ОО с высоким показателем процента двоек по математике обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "2"** |
|
| 1 | МАОУ Кирсановская СОШ | 12 | **17,6** |
| 2 | МБОУ Погроминская СОШ | 3 | **20,0** |
| 3 | МАОУ Суворовская СОШ | 7 | **9,1** |

Как видно из таблиц и диаграмм 97,2% учащихся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составил 80,8 %.

Анализ контрольных работ показал, что в 4 классах больше всего было допущено ошибок:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Контролируемый элемент** | **Кол-во обучающихся, допустивших ошибки %** |
| 1. | Кол – во уч – ся, выполняющих работу |  |
|  | **Фонетика** |  |
| 2. | Соотнести слово и звуковую схему | 14,8 |
| 3. | Определить слово по характеристике звуков | 13,8 |
| 4. | Найти слова, в которых количество букв совпадает с количеством звуков | 22,8 |
|  | **Морфемика** |  |
| 5. | Указать слова, которые соответствуют схеме | 22,8 |
| 6. | Определить части слова | 3,96 |
| 7 | Записать слова с орфограммой в корне, приставке, суффиксе | 16,8 |
|  | **Фонетика** |  |
| 8. | Поставить знак ударения в словах | 7,92 |
|  | **Лексика** |  |
| 9. | Заменить слова близкими по значению словами | 9,9 |
| 10. | Подчеркнуть в предложениях антонимы | 24,8 |
|  | **Морфология** |  |
| 11. | Распределить слова по частям речи | 17,8 |
| 12. | Отметить слова, которые изменяются в ед.ч по родам. | 9,9 |
| 13. | Указать морфологические признаки сущ-го | 11,9 |
|  | **Синтаксис** |  |
| 14. | Определить вид предложения по цели высказывания | 17,8 |
| 15. | Правильно определить подлежащее и сказуемое в предложениях | 11,9 |
|  | **Орфография** |  |
| 16. | Вставить пропущенные буквы | 13,8 |
| 17. | Случаи раздельного написания слов | 16,8 |
| 18. | Записать предложения по правилам орфографии | 8,91 |
| 19. | Подбор проверочных слов | 5,94 |
|  | **Развитие речи** |  |
| 20. | Алгоритм действий при составлении плана к любому тексту | 15,8 |
| 21. | Определить тип текста | 9,9 |
| 22. | Распределить варианты извинений. | 37,6 |

Основной целью работ была проверка и оценка способности обучающихся применять полученные в процессе изучения русского языка знания для решения разнообразных задач учебного и практического характера.

Наибольшее количество ошибок обучающиеся допустили в словах с безударными гласными, безударными окончаниями существительных. Не справились с диктантом 21,7% учащихся, с заданием – 16% учащихся. С грамматическим заданием справились 84% учащихся 4-х классов, качество знаний составило – 63%.

Проведение контрольной работы по русскому языку в 4-х классах по итогам 1 полугодия показало, что дети справились с предложенными заданиями хуже чем во входной контрольной работе. Успеваемость по русскому языку ниже: диктант – на 2,2%, задание –на 3%. Качество усвоения ниже: диктант – на 1,7%, задание- на 7%.

Анализ уровня знаний обучающихся 4-х классов показывает, что 21% обучающиеся не смогли освоить определенные темы и получили оценку «2», а именно:

– пропуск, замена, перестановка букв; безударная гласная в корне слова; правописание звонких и глухих звуков в середине слова ;

- безударная гласная в корне слова, проверяемая ударением

– пропуск, замена, перестановка букв; безударная гласная в корне слова; правописание звонких и глухих звуков в середине и в конце слова, ошибки в грамматических заданиях, а именно нахождение главных членов предложения, определение склонений и падежей;

- замена гласных; безударная гласная в корне слова ; правописание звонких и глухих звуков в середине и в конце слова;

-слитное, полуслитное и раздельное написании слов; безударная гласная в корне слова; непроизносимые согласные; правописание гласных после шипящих; удвоенные согласные; ошибки в грамматических заданиях, а именно нахождение главных членов предложения, определение склонений и падежей;

– непроизносимые согласные; правописание гласных после шипящих; удвоенные согласные; ошибки в грамматических заданиях, а именно нахождение главных членов предложения, определение склонений и падежей;

– непроверяемые гласные в корне слова; удвоенные согласные; пропуск, замена, перестановка букв; ошибки в грамматических заданиях, а именно нахождение главных членов предложения, определение склонений и падежей;

- ошибки, связанные с неправильным произношением согласных и гласных звуков;слитное, полуслитное и раздельное написании слов; пропуск, замена, перестановка букв, ошибки в грамматических заданиях, а именно нахождение главных членов предложения, определение склонений и падежей;

Причиной большого количества таких ошибок явилось плохое усвоение темы. Недостаточное внимание к звукобуквенному анализу и синтезу слов с опорой на наглядные схемы, на формирование у обучающихся умения слушать и произносить слова, осуществлять самоконтроль в процессе письма привело к типичным ошибкам, таким как пропуск, замена, перестановка букв, неверное написание заглавной буквы в начале предложения.

**Выводы:**

1. Контрольные работы выявили:
   * недостаточную работу учителей-предметников по предупреждению типичных затруднений учащихся в усвоении базового учебного материала;

* затруднения учителей, связанные сформированием на уроке общеучебных умений и навыков, недостаточная работа по развитию у учащихся абстрактного и логического мышления;
* недостаточный уровень аналитической культуры.

**Рекомендации:**

1. Всем учителям 4 классов проанализировать работы учащихся для ликвидации знаний по темам, где учащиеся продемонстрировали отставание.
2. Спланировать индивидуальную (групповую) коррекционную работы с обучающимися по выявленным проблемам на следующий учебный год.
3. Создать сис­тему учебных заданий, позволяющих достигать планируемые результаты.
4. Обсудить на методическом объединении учителей начальных классов формы работы с обучающимися в соответствии с требованиями ФГОС второго поколения.
5. Итоги мониторинга проанализировать на заседаниях предметных методических объединений, разработать конкретные рекомендации учителям-предметникам по ликвидации пробелов в ЗУН учащихся, выявленных в ходе проведения контрольных работ;
6. Руководителям ОО поставить на персональный контроль с целью анализа учебно-воспитательной деятельности выпускных классов;
7. При составлении индивидуальных маршрутов по итогам контрольных работ учителям-предметникам рекомендовано проводить групповые, индивидуальные консультации по темам, где учащиеся допустили ошибки. Также на каждом уроке необходимо отрабатывать навыки по западающим темам курса.

Заведующий ИМЦ Сподобаева С.В.

