|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **РАЙОННЫЙ ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**  **АДМИНИСТРАЦИИ ТОЦКОГО РАЙОНА**  **П Р И К А З**  29.12.2020 г. № 01-03/267-о  с. Тоцкое   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | Об итогах проведения районного семинара-совещания с руководителями ОО и заместителями руководителей ОО «Интерпретация оценочных процедур в 1 полугодии 2020-2021 учебного года» |  |  | |  |

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020/2021 учебном году», планом районного отдела образования на 2020-2021 учебный год, 26 декабря 2020 года проведен районный семинар-совещание с директорами школ руководителями и заместителями руководителей образовательных организаций Тоцкого района по теме «Интерпретация оценочных процедур в 1 полугодии 2020-2021 учебного года».

На совещании присутствовали 14 директоров школ, 12 заместителей руководителей ОО. Семинар-совещание открыла руководитель районного отдела образования администрации Тоцкого района. С комплексным анализом оценочных процедур, проведенных в 1 полугодии 2020-2021 учебного года выступили:

- Кузнецова Н.В., главный специалист РОО – «О ходе подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 9, 11 классов».

- Юлдашева И.А., методист ИМЦ РОО – «О результатах контрольных работ по русскому языку в 5, 8, 9, 10 классов».

- Лейхман Е.А., методист ИМЦ РОО – «О результатах контрольных работ по математике в 5, 8, 9, 10 классов».

- Сподобаева С.В., зав. ИМЦ РОО – «О результатах контрольных работ по русскому языку и математике в 4-х классах ОО района».

Выступающие представили результаты оценочных процедур в разрезе каждой образовательной организации, по каждому мониторингу составлены реестры затруднений, выявлены проблемные зоны по блокам заданий в содержательных областях по предметам.

В ходе семинара-совещания были заслушаны отчеты завучей школ (Дымова Н.С., МАОУ Зареченская СОШ № 2; Алпатова С.Р., Мелешко Ю.Н., МАОУ Кирсановская СОШ; Зенина С.А., МАОУ Богдановская СОШ) о выявленных в ходе контрольных срезов проблемных зонах в преподавании предметов, о проведенных и планируемых в ОО мероприятиях по итогам оценочных процедур.

Участниками семинара-совещания были внесены предложения по методическому сопровождению работы учителей-предметников по работе с результатами оценочных процедур, активизировать работы педагогического сообщества по формированию функциональной грамотности обучающихся и созданию муниципального банка заданий.

На основании вышеизложенного,

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить аналитические справки об итогах проведения контрольных срезов знаний обучающихся, проведенных в 1 полугодии 2020-2021 учебного года (Приложение 1).
2. Провести собеседования с руководителями и заместителями руководителей образовательных организаций о проделанной работе по повышению качества образовательных результатов.

Срок: февраль 2021 года

1. Главному специалисту РОО (Кузнецова Н.В.) довести настоящий приказ до сведения руководителей образовательных организаций

Срок: до 11.01.2021 года

1. Информационно-методическому центру (Сподобаева С.В.):
   1. Разместить аналитические справки по итогам оценочных процедур на сайте районного отдела образования администрации Тоцкого района;
   2. Разработать план-график проведения серии районных методических семинаров по результатам оценочных процедур

Срок: до 20.01.2021 года.

1. Руководителям образовательных организаций:
   1. Обсудить итоги семинара-совещания «Интерпретация оценочных процедур в 1 полугодии 2020-2021 учебного года» на педагогических советах, методических объединениях педагогов.

Срок: до 15.01.2021 года

* 1. Принять организационно-управленческие меры по устранению пробелов в знаниях обучающихся по итогам мониторинговых исследований.

Срок: в течение 2020-2021 учебного года

* 1. Продолжить работу по достижению качественных показателей при подготовке и проведении мониторинговых исследований через фиксацию личных результатов обучающихся в динамике.

Срок: в течение 2020-2021 учебного года

* 1. Обеспечить качественную работы педагогических коллективов по формированию функциональной грамотности обучающихся района. Информацию о проделанной работе направлять в районный отдел образования администрации Тоцкого района по окончании учебных четвертей.

Срок: в течение всего периода

1. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Руководитель РОО Т.И. Гончарова



Приложение № 1 к приказу РОО от 29.12.2020 г. № 01-03/267-о

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

информационно-методический центр

«29» сентября 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах входной контрольной работы по математике**

**обучающихся 4 классов Тоцкого района**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году» была проведена входная контрольная работа по математике в 4-х классах общеобразовательных организаций Тоцкого района.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения:* 22.09.2020 г.

В контрольной работе по математике приняло участие 311 обучающихся 4-х классов из общеобразовательных организаций Тоцкого района, что составило 79 % от общего количества обучающихся.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 48%.

24% обучающихся показали неудовлетворительные результаты выполнения контрольной работы и получили отметку «2».

Рассмотрим на диаграмме 1 результаты ОО контрольной работы.

*Диаграмма 1*

На диаграмме видно, что высокая успеваемость 100% в Богдановской СОШ, Зареченской классической гимназии 4а и 4б, Свердловской СОШ, В-Бузулукской ООШ, Ново-Васильевской ООШ, Правдинской ООШ, филиале Мало-Ремизенской ООШ, 96%, 95% в Тоцкой СОШ 4а. Низкая успеваемость 25% в Колыляевской ООШ.

Высокое качество знаний зафиксировано 88% Зареченской гимназии 5а и 5б классе. Низкое качество – 0% в Богдановской СОШ, Ново-Васильевской ООШ, Правдинской ООШ.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам контрольную работу (таблица). Выше районного показателя имеют 6 ОО: МБОУ Зареченская классическая гимназия, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхина, 4а, МБОУ Верхне-Бузулукская ООШ им. И.К. Медведева, МБОУ Свердловская СОШ, МБОУ Пристанционная ООШ, МАОУ Суворовская СОШ.

*Таблица 1*

**Рейтинговый ряд ОО с лучшими показателями процента «4» и «5» по математике обучающихся 4-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "4" и "5"** |
|
| 1 | МБОУ Зареченская классическая гимназия, 4б | 17 | **88,2** |
| 2 | МБОУ Зареченская классическая гимназия, 4а | 16 | **87,5** |
| 3 | МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхина, 4а | 22 | **77,3** |
| 4 | МБОУ Верхне-Бузулукская ООШ им. И.К. Медведева | 4 | **75,0** |
| 5 | МБОУ Зареченская классическая гимназия, 4г | 19 | **73,7** |
| 6 | МБОУ Свердловская СОШ | 3 | **66,7** |
| 7 | МБОУ Пристанционная ООШ | 10 | **60,0** |
| 8 | МАОУ Суворовская СОШ | 12 | **58,3** |
| 9 | МБОУ Зареченская классическая гимназия, 4в | 22 | **54,5** |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. В 8 ОО показатель двоек превысил районный (таблица 2): МБОУ Погроминская СОШ, МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхина, 4в,г, МБОУ Павло-Антоновская ООШ, Техникумовская ООШ филиал МАОУ Тоцкая СОШ им. А. К. Стерелюхина, МБОУ Медведская ООШ, МАОУ Зареченская СОШ №2, 4б,в, Приютинская ООШ - филиал Тоцкая СОШ имени А.К.Стерелюхина, Ковыляевская ООШ - филиал МАОУ Богдановская СОШ.

*Таблица 2*

**Рейтинговый ряд ОО с высоким показателем процента двоек по математике обучающихся 5-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "2"** |
|
| 1 | МБОУ Погроминская СОШ | 12 | 25,0 |
| 2 | МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхина, 4в | 18 | 27,8 |
| 3 | МБОУ Павло-Антоновская ООШ | 6 | 33,3 |
| 4 | Техникумовская ООШ филиал МАОУ Тоцкая СОШ им. А. К. Стерелюхина | 3 | 33,3 |
| 5 | МБОУ Медведская ООШ | 5 | 40,0 |
| 6 | МАОУ Зареченская СОШ №2, 4б | 22 | 45,5 |
| 7 | МАОУ Тоцкая СОШ им. А.К.Стерелюхина, 4г | 17 | 52,9 |
| 8 | МАОУ Зареченская СОШ №2, 4в | 20 | 55,0 |
| 9 | Приютинская ООШ - филиал Тоцкая СОШ имени А.К.Стерелюхина | 3 | 66,7 |
| 10 | Ковыляевская ООШ - филиал МАОУ Богдановская СОШ | 4 | 75,0 |

Входная контрольная работа по математике в 4 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам ГБУ РЦРО.

Работа содержала 5 заданий базового уровня сложности и 1 задание повышенного уровня.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы (таблица 3) и допущенные ошибки (таблица 4).

*Таблица 3*

**Результаты решения заданий**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемое умение | % обуч-ся, верно  решивших задание | | |
| 1 | Умение решать составную арифметическую задачу на нахождение суммы | 1б  2б  3б  4б  5б  6б  7б  8б  9б  10б | | 2  1  2  1  0  3  4  5  10  58 |
| 2 | Умение выполнять арифметические действия на порядок действий с использованием изученных алгоритмов | 1б  2б  3б  4б | | 8  17  29  37 |
| 3 | Умение выполнять арифметические действия (письменные приемы) с использованием изученных алгоритмов (вычитание и деление, умножение и деление) | 1б  2б  3б  4б | | 6  14  30  44 |
| 4 | Умение решать составные задачи геометрического содержания на нахождение площади и периметра и построение геометрических фигур | 1б  2б  3б  4б  5б  6б  7б  8б  9б  10б | | 2  3  6  3  6  5  4  3  7  32 |
| 5 | Умение использовать знания единиц длины, времени для преобразования | 1б  2б  3б | 8  23  54 | |
| 6 | Умение решать логической задачи | 1б  2б | 3  3 | |

*Таблица 4*

**Анализ ошибок при выполнении каждого задания**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Неверно выполнили, не приступили**  **( %)** | **Ошибки** | | **Анализ причин появления ошибки** |
| **1** | 14 | выбор правильного действия, вычислительные навыки | не выработаны общеучебные умения при решении текстовых задач | |
| **2** | 9 | ошибки в определении порядка действий, ошибки в вычислении | | обучающиеся допускают ошибки в табличном умножении и делении |
| **3** | 6 | вычислительные | | обучающиеся допускают ошибки в табличном умножении и делении |
| **4** | 30 | нахождение периметра, нахождение площади | | Не сформирован навык решения геометрических задач, не знание формул |
| **5** | 15 | преобразование величин | | не умеют использовать основные единицы измерения величин и соотношения между ними |
| **6** | 94 |  | | недостаточно времени на работу с нестандартными задачами в урочное время |

Анализ результатов формирования умений позволяет сделать следующие выводы:

***1.Высокие и достаточные*** результаты выполнения заданий учащиеся показали по темам:

* Умение решать составную арифметическую задачу на нахождение суммы
* Умение выполнять арифметические действия на порядок действий с использованием изученных алгоритмов
* Умение выполнять арифметические действия (письменные приемы) с использованием изученных алгоритмов (вычитание и деление, умножение и деление)
* Умение решать составные задачи геометрического содержания на нахождение площади и периметра и построение геометрических фигур
* Умение использовать знания единиц длины, времени для преобразования

***2. Низкий*** уровень выполнения заданий учащиеся показали по теме:

* Умение решать логические задачи

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднения у обучающихся.
2. Классным руководителям довести результаты контрольной работы по математике до сведения родителей.
3. Рассмотреть результаты контрольной работы по математике обучающихся 4 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

**РФ**

**АДМИНИСТРАЦИЯ**

**ТОЦКОГО РАЙОНА**

**ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**

461131, с. Тоцкое, ул. Ленина, 4

телефон (35349) 2-11-57

факс (35349) 2-11-57

[roo43@mail.ru](mailto:roo43@mail.ru)

**Аналитическая справка по итогам входной контрольной работы**

**по русскому языку в 4 классе ОО Тоцкого района в 2020/2021 уч. году.**

В соответствии с приказом министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179, приказом Тоцкого РОО «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году » в целях преемственности начального, основного, среднего общего образования, реализации региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов, была проведена входная контрольная работа по русскому языку в 4 классе.

**Цель:** обеспечить возможность последовательного контроля достижения обучающимися необходимого уровня в овладении конкретным содержанием обязательного минимума образования по курсу русский язык и объективной сравнительной картины обученности обучающихся, повышение уровня обученности обучающихся, коррекция методических приемов и форм организации деятельности обучающихся, используемых учителем.

Задачи:

1.Определение уровня общеобразовательной подготовки по русскому языку.

2.Выявление причин пробелов в знаниях обучающихся.

3.Формирование информационного банка данных о преподавании русского языка.

*Сроки проведения:* 15.09.2020 г.

Проверку работ проводили педагоги, преподающие в данных классах.

В 4 классе обучается 387 учеников, выполняли работу 298 (77%) учащихся. На «хорошо» и «отлично» написали работу 204 (88%) человека, и качество составило 68,4%. Неудовлетворительную оценку получили 36 учеников. Успеваемость составила 88%. Процент двоек – 12%. В мониторинговой работе не принимали участие обучающиеся МБОУ Медведская ООШ по причине карантина.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уч-ся в классах | Выполнили работу | Диктант | | | | Успев. | Кач-во | Группа риска |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 4 | 387 | 298 | 36 | 58 | 144 | 60 | 12 | 68.4 | 33 |

Контроль осуществлялся с целью определения уровня обязательной подготовки каждого учащегося 4 класса на начало учебного года. Поставленная цель определила характер проверочных заданий, форму контроля и оценку выполнения работы. Проверка достижения уровня обязательной подготовки учащихся проводилась с помощью заданий обязательного уровня за предыдущий учебный год.

**Итоги контроля по русскому языку в 4-х классах**

Как видно из таблицы 88% учащихся 4-х классов усвоили обязательный минимум знаний по русскому языку, качество усвоения знаний составил 68,4%. Не справились с диктантом 12 % учащихся. Хорошие результаты написания диктанта показали учащиеся Зкг 4а,б,в.г ;Погроминской СОШ, Тоцкой СОШ 4а,б, в которых качество знаний обучающихся выше среднего районного показателя - 68,4%. Самые низкие результаты у обучающихся Приютинской ООШ (100%), В-Бузулукской ООШ (50%), П-Антоновской ООШ (33%), Тоцкая СОШ 4г (40%), в которых процент неудовлетворительных результатов выше среднего районного – 12%.

Результаты выполнения грамматического задания

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Уч-ся в классах | Выполнили работу | Грамматическое задание | | | | Успев. | Кач-во | Группа риска |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 4 | 387 | 298 | 36 | 64 | 120 | 78 | 12 | 66,4 | 33 |

С грамматическим заданием справились 88% учащихся 4-х классов, качество знаний составило – 66,4%. Хорошие результаты выполнения задания показали обучающиеся ЗКГ, Кирсановской СОШ, Свердловской СОШ, Суворовской СОШ- выше районного показателя в 66,4%. Самые низкие результаты выполнения грамматического задания в В-Бузулукской ООШ, ЗСШ №2, Погроминской СОШ, Пристанционной ООШ, Тоцкой сош 4г, д, Техникумовской ООШ – выше районного показателя в 12%

Следствием недостаточной работы по фонетике стало то, что практически каждый 5-й ученик допускает ошибки в правописании безударных гласных. Причиной большого количества таких ошибок явилось невнимательность. Недостаточное внимание к звукобуквенному анализу и синтезу слов с опорой на наглядные схемы, на формирование у обучающихся умения слушать и произносить слова, осуществлять самоконтроль в процессе письма привело к типичным ошибкам, таким как пропуск, замена, перестановка букв.

Анализ уровня знаний обучающихся 4 класса показывает, что 12% учеников не смогли освоить определенные темы по программе «Школа России» и «Начальная школа XXI века» и получили оценку «2»

Типичные ошибки:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п/п | Типичные ошибки | Кол-во | % | причины |
| **В диктанте** | | | | |
| 1. | Безударная гласная в корне слова, проверяемая ударением. | 54 | 18 | Не отработан навык различения безударной гласной корня. |
| 2***.*** | Парные звонкие и глухие согласные в корне слова. | 42 | 14 | Неумение применять правило на практике. |
| 3. | Правописание окончаний –тся, -ться | 54 | 18 | Неумение применять правило на практике. |
| 4. | Правописание –чу-, -щу-; -жи-, -ши- | 22 | 7,3 | Не отработан навык правописания слов с сочетаниями жи, ши,чу, щу |
| **В грамматическом задании** | | | | |
| 1. | Разбор слова по составу | 98 | 33 | Не различение частей слова |
| 2. | Нахождение главных членов предложения | 68 | 23 | Не отработан навык определения главных членов предложения. |
| 3. | Различение частей речи | 44 | 15 | Не знают части речи |
| 4. | Соотнесение звуков и букв в словах | 184 | 62 | Не умеют выполнять звуко-буквенный анализ слов |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  зада-ния | Блок содержания | Кодификаторы проверяемых  элементов содержания и требований к уровню подготовки участников | % допустивших ошибки |
| 1 | Умение писать текст под диктовку, соблюдая в практике письма изученные  орфографические и  пунктуационные нормы. | Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки | 69 |
| 2 | 1) Умение распознавать  главные члены  предложения | Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения | 23 |
| 2) Умение распознавать  части речи | Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи | 15 |
| 3 | Умение  классифицировать слова по составу | Находить в словах с однозначно выделяемым морфемами окончание, корень, приставку, суффикс | 15 |
| 4 | Умение  классифицировать  согласные звуки | Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие | 62 |
|  | | | |

Таким образом, можно сделать вывод, что на начало2020/21 учебного года у обучающихся имеются пробелы в знаниях по следующим темам:

- безударная гласная в корне слова, проверяемая ударением.

- парные звонкие и глухие согласные в корне слова.

- правописание тся, ться.

Необходимо усилить работу по данным темам, а также продолжить работу по разбору предложения по членам предложения и частям речи и отрабатывать умение выполнять разбор слова по составу и выполнять звуко-буквенный анализ слов.

**Рекомендации:**

1. Руководителям ОО:
2. Проанализировать результаты выполнения ВКР по русскому языку в 4 классах;
3. Взять на контроль отработку педагогами ошибок, допущенных обучащимися во ВКР

Учителям:

1. отработать и проверить знания учащихся по темам «Безударные гласные проверяемые ударением», «Непроизносимые согласные в корне слова» и отработать умение классифицировать звуки.
2. научить обучающихся следить во время письма за написанным, чтобы исключить пропуск и замену букв.
3. изучить результаты проведенной контрольной работы и включать в содержание уроков по русскому языку те задания, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок, недостаточно прочно усвоены разделы и темы.
4. продумать систему повторения пройденного материала на уроках русского языка в течение года.
5. продумать индивидуальную и дифференцированную работу на уроках русского языка, разработать маршрутные листы для детей «группы риска».

Справку подготовила методист ИМЦ РОО И.А.Юлдашева

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

информационно-методический центр

«23» сентября 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах входной контрольной работы по математике**

**обучающихся 11 классов Тоцкого района**

На основании приказов министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», от 08.09.2019 года № 01-21/1209 «О проведении входных контрольных работ для обучающихся 11 классов» и приказа районного отдела образования администрации Тоцкого района от 15.09.20 года № 01-03/ 199-о «О проведении входных контрольных для обучающихся 11 классов образовательных организаций Тоцкого района» была проведена входная контрольная работа по математике для обучающихся 11 классов.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 19.09.2020 г.

В контрольной работе по математике участвовало 76 обучающихся 11-х классов из общеобразовательных организаций района, что составило 99% от общего количества обучающихся 11 классов.

Рассмотрим протокол распределения по группам обучающихся 11 классов.

*Таблица 1*



Из протокола видно, что 18 обучающихся, не обладают математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне (группа риска, требующая особого внимания и контроля), 53 обучающихся, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для сдачи ЕГЭ профильного уровня (рекомендуется подготовка к базовому уровню ЕГЭ), 4 обучающихся, успешно освоившие базовый курс математики, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки. Рекомендуется подготовка к профильному уровню ЕГЭ до перераспределения на базовый и профильный уровни ЕГЭ по итогам срезов. 1 обучающийся, освоивший курс математики, имеющий достаточный уровень математической подготовки для сдачи экзамена на профильном уровне.

*Диаграмма 1*

**Сравнение по уровням**

Высокий процент низкого уровня в Зареченской СОШ №2 (37%), Кирсановской СОШ (50%), Суворовской СОШ (50%), Богдановской СОШ (60%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Богдановская СОШ, МАОУ Зареченская СОШ №2, МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ.

Входная контрольная работа по математике в 11 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам МО Оренбургской области. Работа содержала 21 задание базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Диаграмма 2*

**Показатель доли выполнения заданий (части 1) контрольной работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*В результате выполнения входной работы наименьшее затруднение вызвали следующие задания:*

№1 (71%) умение ориентироваться в простейшей житейской ситуации.

№2 (89%), ошибки: не смогли извлечь необходимую информацию из предложенного графика, а значит невнимательно прочитали текст задания и не смогли дать ответ именно на поставленный вопрос.

№3 (79%), в задаче с выбором наилучшего варианта, в которой проверялись не только логические умения и навыки, но и умения проводить несложные вычисления, 60 учащихся продемонстрировали умение внимательно читать и понимать текст условия задачи и выполнять безошибочно несложные вычисления.

*Показатель выполнения следующих заданий следует признать неудовлетворительным и можно их отнести к типичным ошибкам.*

№4 (21%) значительное большинство из тех, кто допустил ошибку при выполнении этого задания, не вспомнили как находить площадь заштрихованной фигуры, тангенс угла.

№5 (12%) значительная часть учащихся допустили ошибки при исследовании сложных вероятностных ситуаций из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

№6 (41%) 31 обучающихся не владеют методами решений такого вида простейших уравнений, но и допускают ошибки при решении линейных уравнений и вычислениях с рациональными числами.

№7 (33%) при решении простейшей планиметрической задачи на нахождение геометрических величин учащиеся показали неумение работать с окружностью, трапецией.

№8 (50%) проверяло умение применять геометрический смысл производной.

№9 (37%) при решении простейшей стереометрической задачи учащиеся показали низкий уровень из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

*Во второй части работы 5 заданий (10-14) с кратким ответом, оцениваемые одним баллом вызывают тревогу.*

№10 (36%) при решении тригонометрических выражений возникли трудности из-за незнания формул.

№11 (49%) требовалось внимательное прочтение текстовой задачи, моделирующей реальную ситуацию, анализ этой ситуации, умение составить и решить уравнение по условию, в котором связь между величинами была задана неявно. У значительного большинства выпускников не сформировано умение строить и исследовать математические модели.

№12 (37%) – стереометрическая задача, ошибки при нахождении двугранных углов, тангенса угла.

№13 (30%) При выполнении текстовой задачи возникли проблемы при решении и составления уравнения.

№14 (18%) Для успешного его выполнения требуется знание определенных алгоритмов, умение находить производную сложной функции, проводить элементарные вычисления.

*Диаграмма 3*

**Показатель доли выполнения заданий (части 2) контрольной работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*Во второй части работы из 7 заданий (15-21) с развернутым ответом, оцениваемые 2, 3 и 4 баллами, еще больше настораживает показатель процента выполнения этих заданий.*

№15 (3% – 1б., 4% – 2б.) предложенное уравнение проверяло владение обучающимися общими методами решений уравнений, методами решения тригонометрических уравнений. Большее количество ошибок допускается при решении тригонометрических уравнений, а допущенные ошибки являются, как правило, следствием неудовлетворительного владения формулами решения таких уравнений, а также незнанием табличных значений тригонометрических функций.

№16 (3% – 1б., 1% – 2б.) Для получения 1 балла (из двух) в задании необходимо, чтобы решение содержало обоснованный переход к планиметрической задаче, что вызвало затруднение у большинства из приступивших к выполнению задания.

№17 (3% – 1б., 0% – 2б.) При решении неравенства ошибки допускались как при введении новой переменной, так и при выполнении различных преобразований.

№18 (0% – 1б., 0% – 2б., 0% – 3б.) задача на доказательство так же вызвала затруднение.

№19 (1% – 1б., 0% – 2б.,3% – 3б.) все обучающиеся, кто решал это задание, решили экономическую задачу без построения математической модели, из-за этого они получили 0 баллов.

№20 (0% -1б., 0% - 2 б., 0%- 3 б., 0%- 4 б.) решение уравнений, неравенств и систем уравнений и неравенств с параметрами вызывает затруднения у учащихся.

№21 (3% - 1б., 1% - 2 б., 0% - 3 б., 0% - 4 б.) умение рассуждать о простейших математических моделях так же вызывает затруднения у большинства учащихся.

Обучающиеся справились с данной входной контрольной работой на плохом уровне, материал за курс основной школы и курс 10 класса усвоен не в полном объеме.

**Выводы**

Высокий процент низкого уровня в Зареченской СОШ №2 (38%), Кирсановской СОШ (50%), Суворовской СОШ (50%), Богдановской СОШ (60%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Богдановская СОШ, МАОУ Зареченская СОШ №2, МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ.

Анализ выполнения входной контрольной работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, не умеют решать текстовые, планиметрические, стереометрические задачи и задачи по теории вероятности.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднения у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты входной контрольной работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты входной контрольной работы по математике обучающихся 11 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **РФ**  **АДМИНИСТРАЦИЯ**  **ТОЦКОГО РАЙОНА**  **ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**  **ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**  461131, с. Тоцкое, ул. Ленина, 4  телефон (35349) 2-11-57  факс (35349) 2-11-57  E-mail: [roo43@mail.ru](mailto:roo43@mail.ru) | | |  |  |
|  |  |  |  |  |

**Аналитическая справка**

**по итогам входной контрольной работы по русскому языку в 11 классах**

**Тоцкого района**

**в 2020-2021 учебном году**

На основании приказа Отдела образования администрации Тоцкого района «О подготовке к итоговой аттестации обучающихся общеобразовательных организаций района в 2020-2021 учебном году» была проведена входная контрольная работа по русскому языку в 11 классах общеобразовательных организаций Тоцкого района по текстам ГБУ РЦРО (далее – ВКР).

Цель: определение уровня подготовки обучающихся 11 класса в начале учебного года, выявление пробелов в знаниях и их ликвидация а также подготовка к ГИА на основе системных мониторинговых исследований.

Сроки проведения: 26.09.2020г.

Состав комиссии: педагоги ОО, не ведущие предмет в данном классе,

По итогам проведения ВКР по русскому языку были получены следующие результаты. Всего приняли участие 75 обучающийся 11х классов из 7 общеобразовательных организаций, что составило 97,4% от общего количества. Не принимали участие 2 обучающихся– отсутствовали по болезни и уважительным причинам.

1. Общие результаты входной контрольной работы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всего обучающихся | «5» | «4» | «3» | «2» | Показатель % успеваемости | Показатель % качества |
| 75 | 0 | 20 | 48 | 7 | 90,6 | 26,6 |

**В переводе на 100-бальную систему результаты следующие**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Кол-во обуч-ся по списку** | **Кол-во выполнявших работу** | **Кол-во обуч-ся, набравших** | | | | | | | | | | | |
| **0-23** | | **24-35** | | **36-56** | | **57-71** | | **72-80** | | **81-100** | |
| **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** |
| МАОУ Богдановская СОШ | 5 | 5 | 1 | 20 | 0 |  | 4 | 80 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ Зареченская класасическая гимназия | 23 | 23 | 0 | 0 | 1 | 4 | 10 | 48 | 12 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МАОУ ЗСОШ №2 | 17 | 17 | 1 | 5,8 | 3 | 17,6 | 10 | 58,8 | 3 | 17,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МАОУ Кирсановская СОШ | 8 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 87, 5 | 1 | 12, 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МБОУ Погроминская сош | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | 50 |  |  |  |  |
| МАОУ Суворовская СОШ | 2 | 2 |  |  |  |  | 1 | 50 | 1 | 50 |  |  |  |  |
| МАОУ Тоцкая СОШ | 20 | 19 | 0 | 0 | 1 | 5 | 16 | 84 | 2 | 11 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ИТОГО | 77 | 75 | 2 | 25,8 | 5 | 26,6 | 48 | 320,8 | 20 | 180,6 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Представленная выше таблица позволяет говорить о невысоком уровне подготовки обучающихся 11 классов к государственной итоговой аттестации, т.к большинство учащихся набирают от 36 до 57 баллов, что соответствует оценке «3».

Наиболее высокие результаты показывают учащиеся Зареченской гимназии (качество -52%), Погроминской, Суворовской СОШ (качество- 50%). Самый низкий результат показывают учащиеся Богдановской СОШ, где учащиеся показали только удовлетворительные результаты.

Входная контрольная работа по русскому языку в 11 классе проведена по текстам ГБУ РЦРО. Контрольная работа составлена в соответствии с демонстрационной версией, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в двух вариантах. Процедура проведения контрольной работы максимально приближена к процедуре проведения ЕГЭ: были организованы ППЭ в соответствии с Порядком проведения ЕГЭ, продолжительность экзамена составляла 3,5 часа (210 минут). Контрольные работы проверялись независимыми экспертами предметной комиссии.

Контрольная работа по русскому языку состоит из 2-х частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В контрольной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задание на многократный выбор из списка.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова, словосочетания, числа или последовательности слов, чисел, записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задания данной работы были рассчитаны на базовый (26 заданий) и высокий и повышенный уровень усвоения содержания учебного материала. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности (задания 7, 23–26).Часть 2 (задание 27 сочинение) может быть выполнено экзаменуемым на любом уровне сложности (базовом, повышенном, высоком).

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально 59 первичных баллов, которые переводятся в 100 баллов (процентов).

Протокол выполнения заданий 1-26

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ОО** | **Кол-во об-ся, вып работу** | **№1** | **№2** | **№3** | **№4** | **№5** | **№6** | **№7** | **№9** | **№10** | **№11** | **№12** | **№13** | **№14** | **№15** | **№17** | **№18** | **№19** | **№20** | **№21** | **№22** | **№23** | **№24** | **№25** |
| **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** | **1б** |
| ИТОГО | **75** | 52 | 62 | 71 | 7 | 38 | 17 | 17 | 7 | 4 | 9 | 8 | 21 | 56 | 1 | 15 | 21 | 19 | 6 | 29 | 26 | 31 | 12 | 12 |

Как показывает сводный протокол выполнения заданий, 18 заданий ВКР выполнены менее 50%. Наиболее низкие результаты выполнения заданий: 4, 9,10,11,12,15, 20, 24,25.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Тема | Количество допустивших ошибки | Процент допустивших ошибки | Причины |
| 4 | Орфоэпические нормы | 68 | 90% | издрЕвле, облегчИть. В работе над орфоэпическими нормами стоит чаще обращаться к словарю, постепенно отрабатывая правильное произношение. |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 58 | 77,3% | Одышка, чрезвычайная.  Ошибку увидели в «грущу ПО ВАС». Отдышка (передышка) и одышка – это паронимы, а не формы слова.  Это во многом объясняется такими происходящими в современном языке процессами, как активное действие закона аналогии при становлении новых форм, вхождение в нейтральный литературный фонд морфологических средств фактов живой разговорной речи и проч. |
| 9 | Правописание корней | 71 | 94% | Не увидели чередование в слове ПРОКЛИНАТЬ (в обоих вариантах). В глаголе **проклинать** корень -клин- с **чередование**м ин/я, ср.: проклясть, заклятие. О корнях с подобным **чередование**м можно прочитать в информационно-поисковой системе «Орфографическое комментирование русского словаря». |
| **10** | Правописание приставок | 71 | 94 % | ПРЕ и ПРИ в иностранных словах, Ъ знак после приставки |
| **11** | Правописание суффиксов –ЕЦ, \_ИЦ –ев, ов | 66 | 88% | Ошибки связаны с неверным выделением морфем в словах гуттаперчевый юродивый, также правописание суффикса ец-иц |
| **12** | Правописание гласной в суффиксах причастий, окончаниях глаголов | 67 | 89% | Ошибки связаны с неверным определением н.ф. глагола, спряжением |
| **13** | Правописание НЕ и НИ | 54 | 72% | НЕМОЖЕТСЯ и НЕДОСМОТРЕЛА, редко употребляемые слова |
| **15** | Правописание –**н**- и –**нн**- в различных частях речи | 74 | 98,6% | Избыточное количество слов с Н и НН |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 69 | 92% | Невнимательность ввиду сложности конструкции предложения |
| **24** | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Паронимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению. | 63 | 84% | Фразеологизмы : из всех сил, полку прибыло- недостаточное знание фразеологических оборотов |

В результате выполнения входной контрольной работы наибольшие затруднения вызвали следующие задания

- Правописание –Н- и –НН- в различных частях речи

– Правописание приставок

–.Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)

- Правописание личных окончаний, глаголов и гласных в суффиксах причастий

– Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)

**К1. Формулировка проблемы исходного текста**. Большинство обучающихся (77 %) в той или иной форме сформулировали одну из проблем текста. В некоторых работах конкретная формулировка проблемы отсутствует, но в целом понимание проблемы в работе просматривается, что отражается, например, в комментарии, в обозначении авторской или собственной позиции

Максимальный балл по данному критерию набрали 58 человек (77%)

**К2. Иллюстрация из текста сформулированной проблемы**. Большинство обучающихся понимают, что комментарий – необходимый структурный элемент сочинения-рассуждения на ЕГЭ по русскому языку, и пытаются в той или иной форме проиллюстрировать сформулированную проблему. Однако в большинстве случаев иллюстрации сводятся к пересказу;

- рассуждение об актуальности проблемы нередко ведётся без опоры на исходный текст;

- обучающиеся пытаются в комментарии выразить собственное отношение к написанному в тексте или рассказать о прочитанном своими словами;

- в некоторых работах комментарий написан без соотнесения с заявленной проблемой или вовсе отсутствует

Поэтому максимальный балл ( 6 баллов) по данному критерию набрали только 6 обучающихся (8%)

**К3. Отражение позиции автора исходного текста**. В большинстве работ позиция автора по заявленной проблеме сформулирована вполне корректно. Необходимо отметить следующие недочеты:

- выражается согласие с позицией автора при отсутствии формулировки его позиции;

- позиция автора не полностью соотносится с заявленной обучающимся проблемой . Некоторые выпускники не понимают значения данной композиционной части сочинения – обобщить идею текста.

Максимальный балл по данному критерию набрали 45 человек (60%)

**К4. Аргументация собственного мнения по проблеме.** Большинству обучающихся в той или иной мере удалось аргументировать собственную позицию по проблеме. Недочёты проявились в следующем:

- соглашаясь с позицией автора, обучающиеся не формулируют собственный тезис;

- некоторые обучающиеся, выражая собственное отношение к позиции автора и формулируя тезис, далее приводят аргументы не к своему тезису, а к авторской позиции;

- аргументы не доказывают заявленный тезис

Максимальный балл по данному критерию набрали 54 человек (72%)

**К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.** Следует отметить, что только 78% работ соответствует требованиям композиции сочинения-рассуждения. Как правило, обучающиеся верно делят свой текст на абзацы, стараются прописывать вступительную и заключительную части. Однако в некоторых работах вступление отсутствует (сочинение начинается с формулировки проблемы) или выражено формально, недостаточно связано с проблемой, встречаются дословные повторы тезиса и вывода, отдельных фрагментов текста, «разворачивание» одной и той же мысли средствами синонимических конструкций. Кроме того, частотны случаи отсутствия логических переходов от одной микротемы к другой, от одного предложения к другому, что нарушает цельность сочинения.

Часть работ не содержит заключения, или оно носит формальный характер, т.е. представляет собой фразу-клише, не связанную с предыдущим содержанием**.**

Максимальный балл по данному критерию набрали 26 человека (34%)

**К6. Точность и выразительность речи.** Чаще всего в работах отмечается неточность выражения мысли, однообразие синтаксических конструкций, неуместное употребление штампов деловой и публицистической речи, бедность словаря, отсутствие выразительности, а также наличие тавтологии

Максимальный балл по данному критерию набрали 10 человек (13%).

**К7 Соблюдение орфографических норм**. Анализ по критерию К7 позволяет судить о возросшем уровне орфографической грамотности по сравнению с предыдущими годами. Однако нарушение каллиграфических норм в отдельных работах серьезно затрудняло их проверку. Частотны ошибки, связанные с правописанием следующих орфограмм: - безударная гласная в корне слова; написание наречий, союзов, предлогов и омонимичных форм; НЕ с разными частями речи; Н-НН в суффиксах причастий и наречий. Максимальный балл по данному критерию набрали 10 человек (13%)

**К8. Соблюдение пунктуационных норм**. К типичным ошибкам можно отнести следующие ошибки:

- выделение вводных конструкций;

- обособление обстоятельств, выраженных деепричастными оборотами и одиночными деепричастиями, и определений, выраженными причастными оборотами (зачастую отсутствовал один из парных знаков);

- постановка знаков препинания в сложных предложениях, особенно между частями сложноподчинённого предложения;

- оформление цитирования;

- знаки препинания при однородных членах предложения;

Максимальный балл по данному критерию набрали 11 человек (12%)

**К9. Соблюдение языковых норм.** Отмечается большое количество грамматических ошибок следующего характера:

- нарушение норм управления;

- ошибочное образование форм слов;

- ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом;

- ошибки в построении сложного предложения.

Максимальный балл по данному критерию набрали 11 человек (14%)

**К10. Соблюдение речевых норм.** Необходимо отметить многочисленные нарушения речевых норм в развёрнутых ответах экзаменуемых.

К наиболее частотным относятся следующие:

- нарушение лексической сочетаемости

- неточность словоупотребления;

- употребление лишних слов, речевая избыточность

. Максимальный балл по данному критерию набрали 7 человек (9,3%)

**К11. Соблюдение этических норм.** В подавляющем большинстве работ этические ошибки отсутствуют. Явных, грубых нарушений этических норм нет. Из встречающихся ошибок можно выделить: использование имени и отчества писателя без фамилии, что приводит к мысли о неформальной близости пишущего и автора.

Максимальный балл по данному критерию набрали 47 человек (62%)

**К12. Соблюдение фактической точности в фоновом материале**. Необходимо отметить, что фактические ошибки не стали типичными для выпускников. И всё же встречается:

- искажение смысла приведенной иллюстрации из текста

Максимальный балл по данному критерию набрали 49 человек (65%)

Выводы:

Полученные результаты позволяют говорить о недостаточном уровне подготовки обучающихся 11 классов к государственной итоговой аттестации.

**Рекомендации**

1. Усилить контроль за подготовкой обучающихся к итоговой аттестации и продолжить системную и продуктивную работу, ориентированную на качественный конечный результат по подготовке к итоговой аттестации обучающихся 11 классов Тоцкого района в следующих образовательных организациях: Богдановская СОШ, Кирсановская сош, Тоцкая СОШ, ЗСШ №2
2. Проанализировать в срок до 30.09.2020 года причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднение у обучающихся.
3. Довести результаты контрольной работы по русскому языку до сведения родителей под роспись.
4. Организовать методическую поддержку учителям русского языка и литературы в подготовке обучающихся к ГИА высокомотивированных выпускников.
5. Рассмотреть результаты входной контрольной работы по русскому языку обучающихся 11 класса на методических совещаниях в срок до 01.10.2020 года.
6. использовать на уроках и во время внеурочных занятий комплексную работу с текстом, решая проблемы по формированию орфографической и пунктуационной грамотности, формируя умения информационной обработки текстов разных стилей и жанров, создания текстов разных функционально-смысловых типов речи;
7. включать в урок задания по редактированию текстов, созданию разного вида творческих работ;

8. особое внимание уделить работе над грамматическими и речевыми ошибками, учить редактированию собственного письменного текста, текста одноклассников.

9. участить работу с текстом с целью формирования навыков написания сочинения – рассуждения;

10. указать учащимся на «западающие» темы с целью самостоятельной подготовки во время каникул;

11. мотивировать учащихся на качественную подготовку к ЕГЭ, активизировать самостоятельную подготовку по сборникам ЕГЭ , учебным сайтам.

12. .продолжить работу по повторению учебного материала по темам « Орфография и пунктуация», в которых прослеживается пробелы ЗУН уч-ся.

13. проводить групповые и индивидуальные консультации для уч-ся после уроков, вести мониторинг по ликвидации пробелов ЗУН уч-ся.

14. довести результаты контрольной работы до учащихся и их родителей

Справку подготовила методист ММЦ Юлдашева И.А.

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

Информационно-методический центр

«28» октября 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах мониторинговой работы №2 по математике**

**обучающихся 11 классов Тоцкого района**

На основании приказов министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», от 22.10.2020 года № 01-21/1417 «О проведении мониторинговой работы по математике для обучающихся 11-х классов» и приказа районного отдела образования администрации Тоцкого района от 23.10.2020 года № 01-03/ 219-о «О проведении мониторинговой работы для обучающихся 11 классов образовательных организаций Тоцкого района» была проведена мониторинговая работа №2 по математике для обучающихся 11 классов.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 24.10.2020 г.

В мониторинговой работе по математике участвовало 49 обучающихся 11-х классов из общеобразовательных организаций района, что составило 64% от общего количества обучающихся 11 классов.

Рассмотрим протокол распределения по группам обучающихся 11 классов.

*Таблица 1*



Из протокола видно, что 10 обучающихся, не обладают математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне (группа риска, требующая особого внимания и контроля), 30 обучающихся, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для сдачи ЕГЭ профильного уровня (рекомендуется подготовка к базовому уровню ЕГЭ), 9 обучающихся, успешно освоившие базовый курс математики, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки. Рекомендуется подготовка к профильному уровню ЕГЭ до перераспределения на базовый и профильный уровни ЕГЭ по итогам срезов. 0 обучающихся, освоивший курс математики, имеющий достаточный уровень математической подготовки для сдачи экзамена на профильном уровне.

*Диаграмма 1*

**Сравнение по уровням**

Высокий процент низкого уровня Богдановской СОШ (75%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Богдановская СОШ (0%), МАОУ Зареченская СОШ №2 (12%), Зареченская классическая гимназия (18%).

*Таблица 2*

**Результаты мониторинговой работы №2 по математике обучающихся 11-х классов в сравнении с результатами входной мониторинговой работы**

**этих же обучающихся.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во обуч-ся | Низкий уровень % | Базовый уровень % | Базово –переходный уровень % | Повышенный уровень % |
| **ВМР 11 класс 2020-2021 уч.год** | 76 | 24 | 70 | 5 | 1 |
| **МР №2 11 класс 2020-2021 уч.год** | 49 | 20 | 61 | 18 | 0 |

Из таблицы 2 видно, что уменьшился процент обучающихся низкого уровня на 4%, базового уровня на 9%, повышенного уровня на 1%, увеличился процент – базово-переходного уровня на 13%.

Мониторинговая работа №2 по математике в 11 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам МО Оренбургской области. Работа содержала 21 задание базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Диаграмма 2*

**Показатель доли выполнения заданий (части 1) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*В результате выполнения мониторинговой работы наименьшее затруднение вызвали следующие задания:*

№1 (69%) умение ориентироваться в простейшей житейской ситуации.

№2 (98%), ошибки: не смогли извлечь необходимую информацию из предложенного графика, а значит невнимательно прочитали текст задания и не смогли дать ответ именно на поставленный вопрос.

№3 (88%), в задаче с выбором наилучшего варианта, в которой проверялись не только логические умения и навыки, но и умения проводить несложные вычисления, 12% учащихся продемонстрировали умение внимательно читать и понимать текст условия задачи и выполнять безошибочно несложные вычисления.

№6 (55%) 22 обучающихся не владеют методами решений такого вида простейших уравнений, но и допускают ошибки при решении линейных уравнений и вычислениях с рациональными числами.

*Показатель выполнения следующих заданий следует признать неудовлетворительным и можно их отнести к типичным ошибкам.*

№4 (43%) значительное большинство из тех, кто допустил ошибку при выполнении этого задания, не вспомнили как находить площадь фигуры, котангенс угла.

№5 (37%) значительная часть учащихся допустили ошибки при исследовании сложных вероятностных ситуаций из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

№7 (49%) при решении простейшей планиметрической задачи на нахождение геометрических величин учащиеся показали неумение работать с окружностью.

№8 (24%) проверяло умение применять геометрический смысл производной.

№9 (35%) при решении простейшей стереометрической задачи учащиеся показали низкий уровень из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

*Во второй части работы 5 заданий (10-14) с кратким ответом, оцениваемые одним баллом вызывают тревогу.*

№10 (45%) при нахождении значения выражения возникли трудности из-за незнания формул.

№11 (51%) требовалось внимательное прочтение текстовой задачи, моделирующей реальную ситуацию, анализ этой ситуации, умение составить и решить уравнение по условию, в котором связь между величинами была задана неявно. У значительного большинства выпускников не сформировано умение строить и исследовать математические модели.

№12 (37%) – стереометрическая задача, ошибки при нахождении площади поверхности параллелепипеда из-за незнания формул.

№13 (30%) При выполнении текстовой задачи возникли проблемы при решении и составления уравнения.

№14 (18%) Для успешного его выполнения требуется знание определенных алгоритмов, умение находить производную сложной функции, проводить элементарные вычисления.

*Диаграмма 3*

**Показатель доли выполнения заданий (части 2) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*Во второй части работы из 7 заданий (15-21) с развернутым ответом, оцениваемые 2, 3 и 4 баллами, еще больше настораживает показатель процента выполнения этих заданий.*

№15 (8% – 1б., 10% – 2б.) предложенное уравнение проверяло владение обучающимися общими методами решений уравнений, методами решения тригонометрических уравнений. Большее количество ошибок допускается при решении тригонометрических уравнений, а допущенные ошибки являются, как правило, следствием неудовлетворительного владения формулами решения таких уравнений, а также незнанием табличных значений тригонометрических функций.

№16 (4% – 1б., 0% – 2б.) Для получения 1 балла (из двух) в задании необходимо, чтобы решение содержало обоснованный переход к планиметрической задаче, что вызвало затруднение у большинства из приступивших к выполнению задания.

№17 (0% – 1б., 2% – 2б.) При решении неравенства ошибки допускались как при введении новой переменной, так и при выполнении различных преобразований.

№18 (2% – 1б., 2% – 2б., 0% – 3б.) задача на доказательство так же вызвала затруднение.

№19 (0% – 1б., 0% – 2б.,2% – 3б.) все обучающиеся, кто решал это задание, решили экономическую задачу без построения математической модели, из-за этого они получили 0 баллов.

№20 (0% -1б., 0% - 2 б., 0%- 3 б., 0%- 4 б.) решение уравнений, неравенств и систем уравнений и неравенств с параметрами вызывает затруднения у учащихся.

№21 (0% - 1б., 0% - 2 б., 0% - 3 б., 0% - 4 б.) умение рассуждать о простейших математических моделях так же вызывает затруднения у большинства учащихся.

**Выводы**

Высокий процент низкого уровня Богдановской СОШ (75%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Богдановская СОШ (0%), МАОУ Зареченская СОШ №2 (12%), Зареченская классическая гимназия (18%).

Анализ выполнения мониторинговой работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, не умеют решать текстовые, планиметрические, стереометрические задачи и задачи по теории вероятности.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднения у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты мониторинговой работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты мониторинговой работы по математике обучающихся 11 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

Отдел образования

Тоцкого района Оренбургской области

«3 » ноября 2020г.

**Аналитическая справка**

**о результатах проведения входной диагностической контрольной работы по русскому языку**

**обучающихся 10 классов Тоцкого района**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 1.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», письмом Рособрнадзора от 29.07.2020 № 02-70, приказа министерства образования Оренбургской области от 25.09.2020 г. № 01-21/1288, приказа РОО «О проведении входных диагностических работ для обучающихся 10 классов образовательных организаций Тоцкого района» № 01-03/213-о от 6.10.2020 была проведена входная мониторинговая работа по русскому языку в 10 классах общеобразовательных организаций Тоцкого района по текстам ГБУ РЦРО.

Цели: обеспечение возможности последовательного контроля достижения обучающимися необходимого уровня овладения конкретным содержанием обязательного минимума образования по курсу русского языка и выяснение объективной сравнительной картины обученности обучающихся 10 класса, повышение данного уровня, коррекция методических приёмов и форм организации деятельности обучающихся, используемых учителем.

Задачи:

-определение общеобразовательной подготовки по русскому языку,

-выявление причин пробелов в знаниях обучающихся,

- формирование информационного банка данных о преподавании русского языка,

- определение уровня готовности обучающихся к сдаче ЕГЭ.

Сроки проведения: 17.10.2020 г.

Результаты выполнения работы.

В написании диагностической контрольной работы по русскому языку участвовали 41 из 72 обучающихся 10 классов Тоцкого района, что составляет 56,7 % от общего количества десятиклассников. Не приняли участие в контрольной работе 28 обучающихся МАОУ Тоцкая сош ввиду карантина, связанного с заболеванием COVID-19, и 3 уч-ся МБОУ Зареченская классическая гимназия по состоянию здоровья. Работы уч-ся МБОУ Зареченская классическая гимназия были направлены для проверки в РЦРО в системе РИС ООДО

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 41,5% (17чел.). 6 чел. (14,6%) обучающихся продемонстрировали неудовлетворительные результаты выполнения контрольных работ и получили отметку «2».

Сводные результаты представлены в таблице 1.

*Таблица 1*

Результаты входной контрольной работы по русскому языку

обучающихся 10 классов Тоцкого района

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Всего обучающихся в классе | Всего обуч-ся выполняли работу | «5» | «4» | «3» | «2» | **Успеваемость** | **Кач-во** | **Сред балл** | **Сред оценка** |
| Зареченская СОШ №2 | 18 | 18 | 4 | 4 | 8 | 2 | 89% | 44,4% | 22,6 | 3,5 |
| Зареченская гимназия | 17 | 14 | 1 | 3 | 6 | 4 | 71,4% | 28,6% | 16 | 3 |
| Кирсановская СОШ | 6 | 6 | 0 | 4 | 2 | 0 | 100% | 66,7 | 23,1 | 3,6 |
| Погроминская СОШ | 3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 100% | 33,3 | 23 | 3,6 |
| ТОЦКИЙ  район ВДКР  2020-21 уч. год | 44 | 41 | 6 | 11 | 18 | 6 | 85,4% | 41,5% | 21,2 | 3,4 |

*Диаграмма 1*

Результаты входной диагностической контрольной работы 2020-21 учебный год по русскому языку обучающихся 10 классов Тоцкого района

Представленная выше диаграмма позволяет видеть положительные результаты входной контрольной работы по русскому языку обучающихся 10 классов по показателю процента положительных отметок, **показатель составил 85,4%.** Показатель процента «двоек» входной контрольной работы -14,6% .

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд ОО по положительным результатам контрольного среза (ВДКР). Высокий показатель процента «4» и «5» показывают следующие образовательные организации, представленные в таблице 3.

*Таблица 3*

**Рейтинговый ряд образовательных организаций с показателями процента «4» и «5» по русскому языку обучающихся 10 классов Тоцкого района во входной (ВКР) контрольной работе**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, выполнявших работу | Кол-во «4» и «5» | % «4"и «5» |
| ВКР | ВКР | ВКР |
| 1 | МАОУ Зареченская СОШ № 2 | 18 | 8 | 44 |
| 2 | МАОУ Кирсановская СОШ | 6 | 4 | 66,7 |
| 3 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 14 | 4 | 28,6 |
| 4 | МБОУ Погроминская СОШ | 3 | 1 | 33,3 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| К сожалению, количество обучающихся, выполнивших работу на оценку «5» и получивших высшие баллы, всего 6. Однако максимальное количество -33 балла- не набрал никто.  *Таблица 3*  **Рейтинговый ряд образовательных организаций с показателями процента «2» по русскому языку обучающихся 10 классов Тоцкого района во входной (ВКР) контрольной работе**   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | № | ОО | Кол-во обуч-ся, выполнявших работу | Кол-во «2» | % «2" | | ВКР | ВКР | ВКР | | 1 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 14 | 4 | 28,6 | | 2 | МАОУ Зареченская СОШ № 2 | 18 | 2 | 11 | |

Диагностическая контрольная работа по русскому языку проводилась в форме письменной контрольной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2020 года, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в 2 вариантах.

Экзаменационная работа состоит из трёх частей, включающих в себя 9 заданий. На выполнение экзаменационной работы по русскому языку отводится 3 часа 55 минут (235 минут).

Часть 1 включает в себя одно задание и представляет собой небольшую письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Исходный текст для сжатого изложения прослушивается 2 раза. Это задание выполняется на бланке ответов № 2.

Часть 2 состоит из 7 заданий (2–8). Задания части 2 выполняются на основе прочитанного текста. Ответ к заданиям 3,5,6,7 записываются в бланк ответов № 1 в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа. Ответами к заданиям 2,4,8 являются слово (словосочетание). Ответ записывается в поле ответа в тексте работы, а затем переносится в бланк ответов № 1.

Задание части 3 выполняется на основе того же текста, над которым работали над заданиями части 2. Приступая к части 3 работы, необходимо выбрать одно из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3) и дать письменный развёрнутый аргументированный ответ. Это задание выполняется на бланке ответов № 2.

**Максимальное количество баллов**, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – **33**. За верное выполнение заданий части 2 работы обучающийся получает по 1 баллу за каждое задание. За неверный ответ или его отсутствие выставляется 0 баллов. Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3- 7б. Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение тестовой части работы (2-9 задание экзаменационной работы) – 7 б.Максимальное количество баллов за сочинение по критериям СК1–СК4 – 9б.Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4- 10б.

17 человек (41,4%) набрали за написание изложения высшее количество баллов (7баллов). Минимальный балл за эту часть работы составил 2 балла, это количество получили 2 обучающихся (ЗКГ). За сочинение высший балл -9- получили 12 человек (29,2 %).минимальный 2 балла- получил 1 обучающийся (ЗКГ). Средний балл за изложение составляет 5,5 балла, за сочинение – 6,6, что свидетельствует о хорошей подготовке к данному виду работы.

Проанализируем выполнение задания №1 (сжатое изложение).

К выполнению задания №1 (изложение) приступили все обучающиеся (100%). 2 балла получили человека (4,8%). Экзаменуемые не передали основное содержание прослушанного текста, не использовали приёмов сжатия текста, в работах не просматривается коммуникативный замысел.

Максимальное количество баллов (7б.) получили за первое задание 17 человек (41,4%). Они точно передали основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста, их работы характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

– логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;

– в работе нет нарушений абзацного членения текста.

**ИК1. (В анализе учитываются 27 работ, проверенные экспертами ОО)** Передать основное содержание прослушанного текста (ИК1), отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 24(88,8%) обучающихся, передали основное содержание прослушанного текста, но упустили или добавили одну микротему -3 (11,1%) обучающихся.

**ИК2.** В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (ИК2), использовав их на протяжении всего изложения. Экзаменуемые применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста. Максимальный балл по данному критерию набрали 17 обучающихся (62,9%).

Остальные обучающиеся применили один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух или одной микротем текста. На протяжении всего изложения наиболее частотным был прием исключения, реже использовались упрощение и обобщение. Ученики исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. При обобщении ученики заменяли ряд однородных членов обобщающим словом, при упрощении соединяли несколько предложений в одно, данные приемы использовались крайне редко, только в работах «сильных» десятиклассников. Поэтому 2 балла по этому критерию набрали 8 (29,6%) обучающихся. Однако приемы сжатия часто применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику. Минимальный балл по данному критерию набрали 2 обучающихся (ЗСШ №2)

**ИК3.**У большей части десятиклассников работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста. Максимальный балл по критерию получили 20 обучающихся (74%) Но все же у отдельных экзаменуемых не просматривается коммуникативный замысел. Таких учащихся – 1 (Кирсановская СОШ ).

Поэлементный анализ второй части.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Номер задания** | **Контролируемый элемент содержания и (или) требование** | **Процент выполнения** |
| **ВКР** |
| 2 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 14,6 |
| 3 | Пунктуация в простом и сложном предложении | 56 |
| 4 | Словосочетание. Типы связи слов в словосочетании. Синонимия словосочетаний. | 87,8 |
| 5 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание суффиксов причастий настоящего времени.  Правописание приставок, гласных в корне слова. | 36,6 |
| 6 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | 58,5 |
| 7 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | 29,3 |
| 8 | Лексическое значение слова | 46,3 |

Средний процент выполнения заданий всей контрольной работы – 47%, что является хорошим результатом для входной контрольной работы*.*

**Высокий процент** выполнения заданий (более 47%) входной контрольной работы обучающиеся показывают в заданиях:

№3- Пунктуация в простом и сложном предложении

№4- Словосочетание. Типы связи слов в словосочетании. Синонимия словосочетаний

№6 - Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста.

Недостаточно высокий **результат** выполнения задания №8. Наиболее низкий процент выполнения задания №2 (14,6%).

Остановимся подробнее на **причинах** наиболее распространенных ошибок 2-й части работы и возможных **путях их устранения:**

*Таблица 9*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | контролируемые умения/содержание задания | Причины низкого % выполнения задания | Пути устранения ошибок  Вид деятельности |
| № 2 | Грамматическая основа предложения. Способы выражения подлежащего и сказуемого. | Неумение находить границы простого предложения в составе сложного; неумение отличать однородные сказуемые от грамматических основ сложного предложения | Выполнение заданий на различение предложений с однородными сказуемыми и сложными предложениями. Повторение темы «Односоставное предложение», «Составное именное и составное глагольное сказуемое». Уделить внимание синтаксической роли инфинитива в предложении |
| № 3 | Сложные предложения с разными видами связи между частями (ССП, СПП, БСП). Знаки препинания в сложном предложении | Неумение находить границы простого предложения в составе сложного; неумение отличать однородные сказуемые от грамматических основ сложного предложения. Пробелы в знаниях по теме «Обособленные члены предложения» | Выполнение заданий на различение предложений с однородными сказуемыми и сложными предложениями.  Повторение темы «Односоставное предложение», «Составное именное и составное глагольное сказуемое», «Обособленные члены предложения» |
| № 4 | Виды подчинительной связи слов в словосочетании (согласование, управление, примыкание). | Незнание видов подчинительной связи слов в словосочетании, неумение преобразовывать словосочетание из одного вида связи в другой | Преобразование словосочетание из одного вида связи в другой; решение заданий, в которых в состав словосочетания входит предлог |
| № 5 | Орфографический анализ слов. Правописание различных морфем. | Незнание орфографических правил, неумение объяснять различные орфограммы | Выполнение заданий на различные правила правописания. Уделять внимание четкому формулированию орфографических правил. Работа по морфемному разбору слов. |
| №6 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста | Неумение выделять неявную информацию в тексте. | Работа над анализом текста, выделение основной мысли текста |
| № 8 | Лексика. Синонимы. Группы слов по происхождению и употреблению. | Неумение определять значение многозначных слов в тексте | Работа с толковым словарем. Выработка алгоритма решения данного задания |

Проанализируем выполнение задания №9 (сочинение).

12 обучающихся, что составляет 29,2% набрали наибольший балл (9) при выполнении задания №9. 2 человека получили 2 балла (4,8 %), что составило минимальный балл при выполнении этого вида работы, не приступили к написанию сочинения-рассуждения 2 ученика (ЗСШ№2- Сорокин Н., ЗКГ- Иванова В.). В основном учащиеся выбирали написание сочинение – 9.2. 9.3. Сочинение на лингвистическую тему не писал никто, т.к. обычно вызывает трудность у многих обучающихся, а педагоги недостаточно уделяют внимания развитию лингвистической компетенции обучающихся

По критериям оценивания сочинения-рассуждения за грамотность 4 человека (9,7 %) набрали высший балл -8 баллов, т.е. справились с работой без грамматических ошибок.

Сочинение 9.2: сочинение-рассуждение на понимание смысла фразы из текста. Этот вид работы требует от обучающихся умения верно объяснять содержание фрагмента, доказывать свою точку зрения, приводя в качестве доказательства два примера-аргумента из данного текста.

Сочинение 9.3: сочинение-рассуждение, предполагающее интерпретацию морально-этического понятия. Обучающимся предложено задание: написать сочинение-рассуждение, в котором необходимо дать объяснение (толкование) слова или словосочетания и прокомментировать его.

**СК1.( здесь и далее анализируются только работы, проверенные экспертами ОО)** Достаточно успешно справились с этой задачей большая часть девятиклассников. Тезис, выдвинутый обучающимися, в основном соответствовал пониманию данного для анализа фрагмента. Почти все обучающиеся, выполнявшие данное задание, приводили два аргумента. Хочется обратить внимание на то, что обучающиеся нередко во втором аргументе повторяют формулировку тезиса. Необходимо отметить, что обучающиеся испытывали затруднение, комментируя данное ими определение слова, часто давали его на низком бытовом уровне. Максимальный балл по критерию набрали 18 обучающихся (66,6%), 1 балл- 8 (29,6%).

**СК2**. В доказательство суждений учащиеся приводили примеры-аргументы. Многие школьники более удачно подбирали аргументы из жизненного опыта. Приводили аргументы и из литературных произведений. Максимальный балл по критерию получили 20 (74%) обучающихся, 1 балл -2 (Кирсановская СОШ)

**СК3**. Анализируя смысловую цельность, речевую связность, видим наличие в работах логических ошибок. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли. Максимум по критерию получили 15 (55%) обучающихся, минимум -3 (уч-ся ЗСШ №2)

**СК4.** Анализируя композиционную стройность работы, можно отметить, что обучающиеся в основном разобрались со структурой сочинения-рассуждения, выделяя тезис, аргументы и вывод. Ошибки, которые были допущены у обучающихся: не выделяют абзацы, аргументы идут вразрез с тезисом. Встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением или вывод содержал пересказ фрагментов текста. Максимальный балл по критерию получили 16 (59%), 1 балл - 10 (37%) обучающихся.

**ГК1.** Уровень орфографической грамотности обучающихся 10-х классов недостаточен. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;

- правописание гласных в суффиксах;

- НЕ с частями речи;

- н-нн- в разных частях речи;

- правописание производных предлогов;

- правописание отрицательных местоимений и наречий;

- правописание окончаний самостоятельных частей речи;

**ГК2**. Уровень пунктуационной грамотности десятиклассники показали недостаточный:

К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;

- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;

- постановка лишних знаков препинания;

- постановка знаков препинания в предложениях, осложненных причастными и деепричастными оборотами;

- постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами;

- постановка тире между подлежащим и сказуемым;

- постановка знаков препинания при цитировании.

**ГК3.** Соблюдение грамматических норм обучающимися также остаётся проблемой, так как только 44,4 **%** обучающихся не допускают или допускают одну грамматическую ошибку.

**ГК4**. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;

- употребление слов иной стилевой окраски;

- неоправданный повтор слов;

- употребление рядом однокоренных слов.

Максимальный балл по критерию «Грамотность» получили 4 человека (9,7%). О баллов по данному критерию получили 2 обучающихся (ЗКГ)

**ФК**. Фактические ошибки не допускают 25 человек (60,9% )

Выводы:

В написании входной диагностической контрольной работы по русскому языку участвовал 41 обучающийся.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 41.5 % (17 чел.). 36 чел., (85%) обучающихся, продемонстрировали выполнение контрольных работ. В целом полученные результаты свидетельствуют о хорошо сформированных навыках написания сочинения, изложения обучающимися 10 классов ОО Тоцкого района и недостаточных знаниях по орфографии при выполнении тестовых заданий.

Анализ данных показывает, что педагогам ОО необходимо больше времени на уроках уделять комментированному письму с указанием выбора орфограммы для подготовки обучающихся к сдаче в следующем году ЕГЭ по русскому языку.

**Рекомендации**

1. Администрации образовательных организаций:

1.1. Продолжить работу по организации и проведению контрольных работ по русскому языку в 10-х классах общеобразовательных организаций Тоцкого района в 2020-2021 учебном году.

1.2.Усилить контроль за подготовкой обучающихся к региональной системе оценки качества образования, ориентированной на качественный конечный результат по подготовке к ЕГЭ в следующих образовательных организациях :

Кирсановская СОШ, ЗСШ №2, Погроминская СОШ, ЗСШ №2, Зареченская классическая гимназия.

1.3 Усилить внутришкольный контроль за работой по индивидуальным образовательным маршрутам с низко мотивированными обучающимися, способными к достижению максимального результата на ЕГЭ.

Срок: постоянно

1.4.Проанализировать на методических совещаниях причины допущенных ошибок, внести соответствующие коррективы в план подготовки обучающихся к экзамену.

Срок: до 15.11.2020

1.5.Довести результаты входной контрольной работы по русскому языку до сведения родителей под роспись.

Срок: в течение 7 дней

2.Учителям русского языка и литературы необходимо:

2.1. Осуществлять планомерную работу по устранению пробелов в знаниях учащихся (составить индивидуальные образовательные маршруты для учащихся);

2.2.Организовать коррекцию знаний в форме групповой, индивидуальной работ, практических занятий со всеми обучающимися, учитывая их уровень подготовки; 2.3. Организовать тренинговые занятия по усвоению учащимися грамматических и синтаксических норм русского языка, усилить работу над такими разделами русского языка, как «Грамматика», «Лексикология», «Стилистика», «Пунктуация»

2.4. На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.

2.5.Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.

2.6.Использовать систему тестового контроля.

2.7.Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.

2.8. Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Справку подготовила методист ИМЦ Юлдашева И.А.

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

Информационно-методический центр

«26» октября 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах входной диагностической работы по математике**

**обучающихся 10 классов Тоцкого района**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году» и письма ГБУ РЦРО от 18.09.2020 № 01-08/970 «О подготовке к проведению входных диагностических работ по материалам ГИА в 10 классах» была проведена диагностическая работа по математике в 10-х классах общеобразовательных организаций Тоцкого района.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 10.10.2020 г.

Во входной диагностической работе по математике приняло участие 63 обучающихся 10-х классов из общеобразовательных организаций Тоцкого района, что составило 88% от общего количества обучающихся.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 50,8%.

20,6% обучающихся показали неудовлетворительные результаты выполнения регионального экзамена и получили отметку «2».

Рассмотрим на диаграмме 1 результаты ОО входной мониторинговой работы.

*Диаграмма 1*

На диаграмме видно, что высокая успеваемость в МАОУ Кирсановская СОШ (83,3%), МБОУ Погроминская СОШ (100% ), МАОУ Тоцкая СОШ (82,6%), а низкая успеваемость в МАОУ Зареченская СОШ №2 (70,6%). Высокое качество знаний зафиксировано в МАОУ Тоцкая СОШ (56,5%), МАОУ Зареченская СОШ №2 (58,8%), МБОУ Погроминская СОШ (66,7%).

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам входную диагностическую работу. Выше районного показателя имеют 3 ОО: МБОУ Погроминская СОШ, МАОУ Зареченская СОШ №2, МАОУ Тоцкая СОШ 10а.

*Таблица 1*

**Рейтинговый ряд ОО с показателями процента «4» и «5» по математике обучающихся 10-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "4" и "5"** |
|
| 1 | МБОУ Погроминская СОШ | 3 | **66,7** |
| 2 | МАОУ Зареченская СОШ №2 | 17 | **58,8** |
| 3 | МАОУ Тоцкая СОШ | 23 | **56,5** |
| 4 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 14 | **42,9** |
| 5 | МАОУ Кирсановская СОШ | 6 | **16,7** |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. В 1 ОО показатель двоек превысил районный (таблица 2): МАОУ Зареченская СОШ №2.

*Таблица 2*

**Рейтинговый ряд ОО с показателем процента двоек по математике обучающихся 10-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ВКР | **Показатель % "2"** |
|
| 1 | МАОУ Зареченская СОШ №2 | 17 | **29,4** |
| 2 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 23 | **21,4** |
| 3 | МАОУ Тоцкая СОШ | 14 | **17,4** |
| 4 | МАОУ Кирсановская СОШ | 6 | **16,7** |
| 5 | МБОУ Погроминская СОШ | 3 | **0** |

Диагностическая работа по математике в 10 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам ГБУ РЦРО.

Содержание работы было направлено на проверку уровня усвоения обучающимися курса математики 5-9 класса. Работа составлена по материалам ГИА и содержала 26 заданий.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Таблица 3*

**Результаты решения заданий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Основные проверяемые требования к математической подготовке | % обуч-ся, верно решивших задание | |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 90 | |
| 2 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 70 | |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 46 | |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 13 | |
| 5 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 79 | |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 68 | |
| 7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 90 | |
| 8 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 86 | |
| 9 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 70 | |
| 10 | Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | 76 | |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | 56 | |
| 12 | Уметь строить и читать графики функций | 75 | |
| 13 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 46 | |
| 14 | Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | 89 | |
| 15 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 44 | |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 52 | |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 32 | |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 86 | |
| 19 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 65 | |
| 20 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 67 | |
|  | **Часть 2** |  | |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | 1б | 0 |
| 2б | 32 |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | 1б | 2 |
| 2б | 6 |
| 23 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | 1б | 0 |
| 2б | 11 |
| 24 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1б | 6 |
| 2б | 24 |
| 25 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 1б | 0 |
| 2б | 3 |
| 26 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1б | 0 |
| 2б | 0 |

*Диаграмма 2*

**Показатель доли выполнения заданий части 1 диагностической работы**

**по математике обучающимися 10-х классов**

*Таблица 4*

**Анализ ошибок при выполнении каждого задания части 1**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Неверно выполнили, не приступили**  **( %)** | **Анализ причин появления ошибки** |
| **1** | 10 | невнимательность |
| **2** | 30 | Вычислительные ошибки |
| **3** | 54 | Вычислительные ошибки |
| **4** | 87 | Неумение вычислять проценты |
| **5** | 21 | Вычислительные ошибки |
| **6** | 32 | Вычислительные ошибки |
| **7** | 10 | Вычислительные ошибки |
| **8** | 14 | Незнание свойств значения степеней с целыми показателями |
| **9** | 30 | Неумение решать квадратные уравнения |
| **10** | 24 | Неумение решать задачи на теорию вероятность |
| **11** | 44 | Незнание графиков функций и формул |
| **12** | 25 | Незнание формул арифметической прогрессии |
| **13** | 54 | Незнание формул сокращенного умножения |
| **14** | 11 | Вычислительные ошибки |
| **15** | 56 | Неумение решать неравенства |
| **16** | 48 | Неумение находить синус угла, незнание формул |
| **17** | 68 | Незнание свойств окружности |
| **18** | 14 | Незнание свойств параллелограмма |
| **19** | 35 | Незнание формул площади фигур |
| **20** | 33 | Незнание теории по геометрии |

Анализ результатов формирования умений позволяет сделать следующие выводы:

***1.Высокие и достаточные*** результаты выполнения заданий учащиеся показали в умениях:

* уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (№1,2,5),
* уметь выполнять вычисления и преобразования выражений: выполнять, сочетая устные и письменные приёмы, арифметические действия с рациональными числами, (№6),
* уметь выполнять преобразования: округлять целые числа и десятичные дроби; находить приближения чисел с недостатком и с избытком (№7),
* уметь выполнять вычисления и преобразования: находить в несложных случаях значения степеней с целыми показателями (№8),
* уметь решать уравнения (№9),
* решать практические задачи: находить вероятности случайных событий в простейших случаях (№10),
* уметь строить и читать графики функций: распознавать арифметические и геометрические прогрессии; решать задачи с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессий (№12);
* умение находить синус угла (№16),
* умение находить угол параллелограмма и среднюю линию трапеции (№18),
* умение находить площадь фигуры на клетчатой бумаге (№19),
* знание теории по геометрии (№20)

***2. Низкий*** уровень выполнения заданий учащиеся показали в умениях:

* уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели (№3,4),
* уметь строить и читать графики функций: соотношение графиков функций и формул(№11),
* уметь выполнять преобразования алгебраических выражений: выполнять разложение многочленов на множители (№13),
* уметь осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные

формулы, выражающие зависимости между величинами (№14),

* уметь решать неравенства (№15),
* умение решать планиметрические задачи с окружностью (№17).

**Выводы**

Анализируя данные входной диагностической работы, высокая успеваемость в МАОУ Кирсановская СОШ (83,3%), МБОУ Погроминская СОШ (100% ), МАОУ Тоцкая СОШ (82,6%), а низкая успеваемость в МАОУ Зареченская СОШ №2 (70,6%). Высокое качество знаний зафиксировано в МАОУ Тоцкая СОШ (56,5%), МАОУ Зареченская СОШ №2 (58,8%), МБОУ Погроминская СОШ (66,7%).

Анализ выполнения диагностической работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, не умеют решать текстовые, планиметрические задачи, задачи по теории вероятности, не знают формулы сокращенного умножения, не знают графики функций.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающих затруднения у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты входной диагностической работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты входной диагностической работы по математике обучающихся 10 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

**Информация о результатах написания пробного сочинения 11 ноября 2020 года**

**\_\_\_\_ТОЦКИЙ РАЙОН\_\_\_\_\_\_\_\_**

(наименование муниципалитета, образовательной организации)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего  выпускников | Количество  участников пробного сочинения | Количество участников, получивших «незачет» по итогам пробного сочинения | Количество участников, получивших «незачет» по критерию «Грамотность» |
|
| 76 | 70 | 5 | 12 |

**Информация о результатах написания пробного изложения 11 ноября 2020 года**

**\_\_\_\_\_\_ТОЦКИЙ РАЙОН\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

(наименование муниципалитета, образовательной организации)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Всего  выпускников | Количество  участников пробного изложения | Количество участников, получивших «незачет» по итогам пробного изложения | Количество участников, получивших «незачет» по критерию «Грамотность» |
|
| 76 | 0 | 0 | 0 |

Руководитель Тоцкого РОО Т.И. Гончарова

Исп. Юлдашева И.А.

Тел. 8-353-49-2-19-55

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

Информационно-методический центр

«8» декабря 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах мониторинговой работы за 1 учебное полугодие**

**по математике профильного уровня обучающихся 11 классов Тоцкого района**

На основании приказов министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», от 01.12.2020 года № 01-21/1605 «О проведении мониторинговых работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 11-х классов» и приказа районного отдела образования администрации Тоцкого района от 01.12.2020 года № 01-03/ 249-о «О проведении мониторинговых работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 11 классов образовательных организаций Тоцкого района» была проведена мониторинговая работа по математике профильного уровня для обучающихся 11 классов.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 05.12.2020 г.

В мониторинговой работе по математике профильного уровня участвовало 33 обучающихся 11-х классов из общеобразовательных организаций района, что составило 44% от общего количества обучающихся 11 классов.

Рассмотрим протокол распределения по группам обучающихся 11 классов.

*Таблица 1*



Из протокола видно, что 2 обучающихся, не обладают математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне (группа риска, требующая особого внимания и контроля), 22 обучающихся, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для сдачи ЕГЭ профильного уровня (рекомендуется подготовка к базовому уровню ЕГЭ), 6 обучающихся, успешно освоившие базовый курс математики, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки. Рекомендуется подготовка к профильному уровню ЕГЭ до перераспределения на базовый и профильный уровни ЕГЭ по итогам срезов. 3 обучающихся, освоивший курс математики, имеющий достаточный уровень математической подготовки для сдачи экзамена на профильном уровне.

*Диаграмма 1*

**Сравнение по уровням**

Высокий процент низкого уровня Кирсановской СОШ (25%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ.

*Таблица 2*

**Результаты мониторинговой работы за 1 полугодие по математике обучающихся 11-х классов в сравнении с результатами входной мониторинговой работы и мониторинговой работы №2 этих же обучающихся.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кол-во обуч-ся | Низкий уровень % | Допустимый уровень % | Переходный уровень % | Повышенный уровень % |
| **ВМР 11 класс 2020-2021 уч.год** | 76 | 24 | 70 | 5 | 1 |
| **МР №2 11 класс 2020-2021 уч.год** | 49 | 20 | 61 | 18 | 0 |
| **МР за 1 полугод**  **11 кл 20-21 уч.год** | 33 | 6 | 67 | 18 | 9 |

Из таблицы 2 видно, что уменьшился процент обучающихся низкого уровня на 14%, увеличился процент – допустимого уровня на 6%, повышенного уровня на 8%, а процент переходного уровня остался тем же в сравнении с мониторинговой работой №2.

Мониторинговая работа за 1 полугодие по математике в 11 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам МО Оренбургской области. Работа содержала 19 заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Диаграмма 2*

**Показатель доли выполнения заданий (части 1) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*Таблица 3*

**Результаты решения заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Проверяемое умение | % обуч-ся, верно  решивших задание |
| 1 | Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (текстовая задача на %) | 91 |
| 2 | Умение читать графики и диаграммы | 85 |
| 3 | Умение выполнять действия с геометрическими фигурами | 82 |
| 4 | Умение находить вероятность события в простейшей ситуации | 79 |
| 5 | Умение решать простейшие уравнения различного вида | 79 |
| 6 | Умение выполнять действия с геометрическими фигурами(планиметрические задачи) | 64 |
| 7 | Умение выполнять действия с функциями | 61 |
| 8 | Умение выполнять действия с геометрическими фигурами (нахождение площади поверхности многогранника и угла между прямыми) | 70 |
| 9 | Умение выполнять вычисления и преобразования тригонометрических выражений | 48 |
| 10 | Умение применять математические методы для решения содержательных задач из разных областей | 76 |
| 11 | Умение решать текстовые задачи | 48 |
| 12 | Умение находить наибольшее, наименьшее значение функции | 33 |
| 13 | Умение решать тригонометрическое уравнение | 1б-0  2б-3 |
| 14 | Умение решать стереометрические задачи | 1б-6  2б-0 |
| 15 | Умение решать неравенства | 1б-12  2б-3 |
| 16 | Умение решать планиметрические задачи | 1б-0  2б-0  3б-0 |
| 17 | Умение решать текстовые задачи с экономическим содержанием | 1б-0  2б-0  3б-6 |
| 18 | Умение находить параметр | 1б-0  2б-0  3б-0  4б-0 |
| 19 | Умение осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных | 1б-3  2б-6  3б-0  4б-3 |

*В результате выполнения работы наименьшее затруднение вызвали следующие задания:*

№1 (91%) умение ориентироваться в простейшей житейской ситуации.

№2 (85%), ошибки: не смогли извлечь необходимую информацию из предложенного графика, диаграммы, а значит невнимательно прочитали текст задания и не смогли дать ответ именно на поставленный вопрос.

№3 (82%), значительное большинство из тех, кто допустил ошибку при выполнении этого задания, не вспомнили как находить площадь фигуры.

№4 (79%) часть учащихся допустили ошибки при исследовании сложных вероятностных ситуаций из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

№5 (79%) 7 обучающихся не владеют методами решений такого вида простейших уравнений, но и допускают ошибки при решении линейных уравнений и вычислениях с рациональными числами.

№6 (64%) при решении простейшей планиметрической задачи на нахождение геометрических величин не использовали теорему синусов и другие.

№7 (61%) умение работать с функцией

№8 (70%) при решении простейшей стереометрической задачи учащиеся показали средний уровень из-за того, что не закреплен навык решения таких задач.

*Во второй части работы с кратким ответом, оцениваемые одним баллом, наименьшее затруднение вызвало задание:*

№10 (76%) требовалось внимательное прочтение текстовой задачи, моделирующей реальную ситуацию, анализ этой ситуации, умение составить и решить уравнение по условию, в котором связь между величинами была задана неявно. У значительного большинства выпускников не сформировано умение строить и исследовать математические модели.

*Показатель выполнения следующих заданий следует признать неудовлетворительным и можно их отнести к типичным ошибкам.*

*Во второй части работы с кратким ответом, оцениваемые одним баллом вызывают тревогу.*

№9 (48%) ошибки при нахождении значений выражения.

№11 (48%) При выполнении текстовой задачи возникли проблемы при решении и составления уравнения.

№12 (33%) –Для успешного его выполнения требуется знание определенных алгоритмов, умение находить производную сложной функции, проводить элементарные вычисления. Не изучена тема: «Логарифмы».

*Таблица 4*

**Анализ ошибок при выполнении каждого задания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Неверно выполнили (%)** | **Анализ причин появления ошибки** |
| **1** | 9 | Вычислительные, неумение читать задачу, понимать логику задачи, непонимание сущности процентов |
| **2** | 15 | Невнимательное прочтение задания |
| **3** | 18 | Незнание формул |
| **4** | 21 | Невнимательное чтение условия, вычислительные ошибки, незнание решения задач по теории вероятности на сложение и умножение вероятностей |
| **5** | 21 | Ошибки в записи ответа, не выполнение проверки, ответ записан без учета ОДЗ |
| **6** | 36 | Незнание теории, не использована теорема синусов |
| **7** | 61 | Невнимательное прочтение условия, ошибки при вычислении углового коэффициента касательной, неверно определена связь функции и производной |
| **8** | 30 | Невнимательное чтение условия, недостаточные геометрические знания |
| **9** | 52 | Низкий уровень знаний применения тригонометрических формул, потеря знака тригонометрической функции (определение знака) |
| **10** | 24 | Непонимание текста задачи и вычислительные ошибки |
| **11** | 52 | Неумение решать задачи, неверно составлена математическая модель |
| **12** | 67 | Непонимание алгоритма исследования функции, незнание свойств функции, не изучена тема " Натуральный логарифм" |

*Диаграмма 3*

**Показатель доли выполнения заданий (части 2) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 11-х классов**

*Во второй части работы из 7 заданий (13-19) с развернутым ответом, оцениваемые 2, 3 и 4 баллами, еще больше настораживает показатель процента выполнения этих заданий.*

№13 (0% – 1б., 3% – 2б.) предложенное уравнение проверяло владение обучающимися общими методами решений уравнений, методами решения тригонометрических уравнений. Большее количество ошибок допускается из-за того, что неточности и заблуждения в формулах корней простейших тригонометрических уравнений, неумение рассуждать

№14 (6% – 1б., 0% – 2б.) умение решать стереометрические задачи с доказательством из-за того, что недостаточное развитие пространственного мышления, не достаточно сформировано умение правильно изображать геом.фигуры, проводить дополнительные построения.

№15 (12% – 1б., 3% – 2б.) При решении неравенства: невнимательность при преобразовании неравенства, на низком уровне работа с модулями, ошибки при определении ОДЗ, повлиявшие на ответ задания, ошибки по записи ответа.

№16 (0% – 1б., 0% – 2б., 0% - 3б) умение решать планиметрические задачи с доказательством ошибки из-за неполнота геометрической грамотности.

№17 (0% – 1б., 0% – 2б., 6% - 3б.) умение решать экономические задачи ошибки из-за неверного составления модели задачи.

№18 (0% – 1б., 0% – 2б., 0% – 3б., 0%-4б.) решение уравнений, неравенств и систем уравнений и неравенств с параметрами вызывает затруднения у учащихся из-за низкого уровня практических навыков решения задач данного типа.

№19 (3% – 1б., 6% – 2б., 0% – 3б., 3%-4б) умение работать с числами и их свойствами на доказательство: нет достаточных навыков решения задач данного типа, учащиеся дают ответы без обоснований.

**Выводы**

Высокий процент низкого уровня Кирсановской СОШ (25%), низкий процент 0% базово- переходного уровня в МАОУ Кирсановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ.

Анализ выполнения мониторинговой работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, не умеют решать текстовые, планиметрические, стереометрические задачи и задачи по теории вероятности.

**Пути решения.**

Групповые консультации. Индивидуальная работа на уроках повторения и на консультациях. Практическая отработка навыка на уроках математики и на дополнительных занятиях. Использовать тренинговые задания для формирования устойчивых навыков. Развивать стойкие вычислительные навыки через систему разноуровневых упражнений. Использовать в работе систему заданий для развития навыков решения геометрических задач.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднения у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты мониторинговой работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты мониторинговой работы по математике обучающихся 11 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

Информационно-методический центр

«23» декабря 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах мониторинговой работы за 1 учебное полугодие по математике**

**обучающихся 9 классов Тоцкого района**

На основании приказов министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», от 08.12.2020 года № 01-21/1627 «О внесении изменения в приказ министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 № 01-21/1179» была проведена мониторинговая работа за 1 полугодие по математике для обучающихся 9 классов.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 19.12.2020 г.

В мониторинговой работе по математике участвовало 236 обучающихся 9-х классов из общеобразовательных организаций района, что составило 84% от общего количества обучающихся 9 классов.

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 34,3%.

20,8% обучающихся показали неудовлетворительные результаты выполнения регионального экзамена и получили отметку «2».

Рассмотрим на диаграмме 1 результаты ОО входной мониторинговой работы.

*Диаграмма 1*

На диаграмме видно, что высокая успеваемость 100% в МБОУ Свердловская СОШ, МБОУ Верхне-Бузулукская ООШ, МБОУ Ново-Васильевская ООШ, МБОУ Павло-Антоновская ООШ, МБОУ Правдинская ООШ, филиалах Ковыляевской ООШ, Мало-Ремизенской ООШ, Приютинской ООШ и Техникумовской ООШ, 90% МБОУ Зареченская классическая гимназия, 81% МАОУ Зареченская СОШ №2. Низкая успеваемость 57% в МАОУ Богдановская ООШ.

Высокое качество знаний зафиксировано в МБОУ Зареченская классическая гимназия (46% ), МАОУ Зареченская СОШ №2 (52%), МБОУ Свердловская СОШ (60%), филиале Мало-Ремизенская ООШ (67%), филиале Техмикумовская ООШ (50%), низкое качество – 0% в МБОУ В-Бузулукская ООШ, МБОУ Н-Васильевская ООШ, МБОУ Медведская ООШ, МБОУ Павло-Антоновская ООШ, МБОУ Правдинская ООШ, филиале Ковыляевская ООШ, филиале Приютинская ООШ.

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента «4» и «5». Выше районного показателя имеют 5 ОО: филиал Мало-Ремизенская ООШ, МБОУ Свердловская СОШ, МАОУ Зареченская СОШ № 2, филиал Техникумовская ООШ, МБОУ Зареченская классическая гимназия.

*Таблица 1*

**Рейтинговый ряд ОО с лучшими показателями процента «4» и «5» по математике обучающихся 9-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ПКР | **Показатель % "4" и "5"** |
|
| 1 | филиал Мало-Ремизенская ООШ | 3 | 66,7 |
| 2 | МБОУ Свердловская СОШ | 5 | 60,0 |
| 3 | МАОУ Зареченская СОШ № 2 | 58 | 51,7 |
| 4 | филиал Техникумовская ООШ | 2 | 50,0 |
| 5 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 48 | 45,8 |

Рассмотрим рейтинговый ряд по показателю процента двоек. В 10 ОО показатель двоек превысил районный (таблица 2): МАОУ Богдановская СОШ, МАОУ Суворовская СОШ, МБОУ Медведская ООШ, МБОУ Пристанционная ООШ, МАОУ Тоцкая СОШ, МАОУ Кирсановская СОШ, МБОУ Погроминская СОШ.

*Таблица 2*

**Рейтинговый ряд ОО с высоким показателем процента двоек по математике обучающихся 9-х классов**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во обуч-ся, писавших ПКР | **Показатель % "2"** |
|
| 1 | МАОУ Богдановская СОШ | 7 | 42,9 |
| 2 | МАОУ Суворовская СОШ | 6 | 33,3 |
| 3 | МБОУ Медведская ООШ | 3 | 33,3 |
| 4 | МБОУ Пристанционная ООШ | 17 | 29,4 |
| 5 | МАОУ Тоцкая СОШ | 76 | 29,0 |
| 6 | МАОУ Кирсановская СОШ | 12 | 25,0 |
| 7 | МБОУ Погроминская СОШ | 9 | 22,2 |

Мониторинговая работа по математике за 1 полугодие в 9 классах общеобразовательных организаций района проведена по текстам МО.

Содержание работы было направлено на проверку уровня усвоения обучающимися курса математики 5-8 класса. Работа составлена в формате ОГЭ и содержала 26 заданий.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Таблица 3*

**Результаты решения заданий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемое умение | % обуч-ся, верно  решивших задание | |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 85 | |
| 2 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 64 | |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 59 | |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 51 | |
| 5 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной  жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | 76 | |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 65 | |
| 7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | 70 | |
| 8 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 76 | |
| 9 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 78 | |
| 10 | Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | 50 | |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | 76 | |
| 12 | Уметь строить и читать графики функций | 65 | |
| 13 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | 48 | |
| 14 | Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные  формулы, выражающие зависимости между величинами | 24 | |
| 15 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | 50 | |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 54 | |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 53 | |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 35 | |
| 19 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 59 | |
| 20 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 54 | |
|  | **Часть 2** |  | |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | 1б | 5 |
| 2б | 9 |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций,  строить и исследовать простейшие математические модели | 1б | 3 |
| 2б | 6 |
| 23 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций,  строить и исследовать простейшие математические модели | 1б | 1 |
| 2б | 0 |
| 24 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1б | 4 |
| 2б | 3 |
| 25 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | 1б | 2 |
| 2б | 3 |
| 26 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | 1б | 0 |
| 2б | 0 |

*Диаграмма 2*

**Показатель доли выполнения заданий (части 1) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 9-х классов**

*В результате выполнения мониторинговой работы наименьшее затруднение вызвали следующие задания:*

№1-5 (51-85%) Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели

№6-7 (98%) Уметь выполнять вычисления и преобразования

№8 (76%) Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

№9 (78%) Уметь решать уравнения, неравенства и их системы

№11-12 (76, 65%) Уметь строить и читать графики функций

*Показатель выполнения следующих заданий следует признать неудовлетворительным и можно их отнести к типичным ошибкам.*

№10 (50%) Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов, сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики

№13 (43%) Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений

№14 (24%) Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами

№15 (50%) Уметь решать уравнения, неравенства и их системы

№16-19 (35-59%) Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

№20 (54%) Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения

*Диаграмма 3*

**Показатель доли выполнения заданий (части 2) мониторинговой работы**

**по математике обучающимися 9-х классов**

*Во второй части работы из 6 заданий (21-26) с развернутым ответом, оцениваемые 1и 2 баллами, еще больше настораживает показатель процента выполнения этих заданий.*

№21 (5% – 1б., 9% – 2б.) уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы

№22 (3% – 1б., 6% – 2б.) уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели

№23 (1% – 1б., 0% – 2б.) Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели

№24 (4% – 1б., 3% – 2б.) Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

№25 (2% – 1б., 3% – 2б.) Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения

№26 (0% -1б., 0% - 2 б.) Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами

**Выводы**

Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 34,3%.

20,8% обучающихся показали неудовлетворительные результаты выполнения регионального экзамена и получили отметку «2».

Высокая успеваемость 100% в МБОУ Свердловская СОШ, МБОУ Верхне-Бузулукская ООШ, МБОУ Ново-Васильевская ООШ, МБОУ Павло-Антоновская ООШ, МБОУ Правдинская ООШ, филиалах Ковыляевской ООШ, Мало-Ремизенской ООШ, Приютинской ООШ и Техникумовской ООШ, 90% МБОУ Зареченская классическая гимназия, 81% МАОУ Зареченская СОШ №2. Низкая успеваемость 57% в МАОУ Богдановская ООШ.

Высокое качество знаний зафиксировано в МБОУ Зареченская классическая гимназия (46% ), МАОУ Зареченская СОШ №2 (52%), МБОУ Свердловская СОШ (60%), филиале Мало-Ремизенская ООШ (67%), филиале Техмикумовская ООШ (50%), низкое качество – 0% в МБОУ В-Бузулукская ООШ, МБОУ Н-Васильевская ООШ, МБОУ Медведская ООШ, МБОУ Павло-Антоновская ООШ, МБОУ Правдинская ООШ, филиале Ковыляевская ООШ, филиале Приютинская ООШ.

Анализ выполнения мониторинговой работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, не умеют решать текстовые, планиметрические задачи и задачи по теории вероятности.

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднения у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты мониторинговой работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты мониторинговой работы по математике обучающихся 9 классов на методических объединениях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

Администрация Тоцкого района

Оренбургской области

Отдел образования

информационно-методический центр

«29» декабря 2020 года

**Аналитическая справка**

**о результатах мониторинговой работы за первое учебное полугодие**

**по математике базового уровня обучающихся 11 классов Тоцкого района**

На основании приказов министерства образования Оренбургской области от 01.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», от 17.12.2020 года № 01-21/1705 «О проведении мониторинговой работы за 1 учебное полугодие по математике базового уровня для обучающихся 11-х классов» и приказа районного отдела образования администрации Тоцкого района от 21.12.2020 года № 01-03/ 256-о «О проведении мониторинговой работы за 1 учебное полугодие по математике базового уровня для обучающихся 11 классов образовательных организаций Тоцкого района» была проведена мониторинговая работа по математике базового уровня для обучающихся 11 классов.

*Цель:* реализация региональной системы оценки качества образования, повышения ответственности педагогов за результаты своего труда, а также подготовки выпускников к ГИА на основе системных мониторинговых исследований с использованием индивидуальных образовательных маршрутов.

*Сроки проведения*: 26.12.2020 г

В мониторинговой работе по математике базового уровня участвовали 28 обучающихся 11-х классов из общеобразовательных организаций района, что составило 37% от общего количества обучающихся 11 классов. Это те обучающиеся, которым для поступления в ВУЗ нужна математика на базовом уровне.

Общий процент успеваемости среди 11-ых классов школ района составил 100%, качество ­–60,7%.

*Таблица 1*



Из таблицы 1 видно, что низкое качество знаний в МАОУ Богдановская СОШ – 0%. Высокий показатель «4» и «5» в МБОУ Зареченская классическая гимназия -75%, МАОУ Зареченская СОШ №2-66,7%, МАОУ Тоцкая СОШ – 62,5%, на достаточном уровне - МАОУ Зареченская СОШ №2 – 56%, МАОУ Суворовская СОШ – 50%, МАОУ Кирсановская СОШ-50%.

Проанализируем содержательные результаты выполнения контрольной работы.

*Таблица 2*

**Результаты решения заданий**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  Зад. | Проверяемое умение | Выполнили  верно | % |
| 1 | Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, арифметические действия с рациональными числами, вычислять значения числовых выражений; переходить от одной формы записи чисел к другой. | 23 | 82 |
| 2 | Находить в несложных случаях значения степеней с целыми показателями; вычислять значения числовых выражений. | 22 | 79 |
| 3 | Решать текстовые задачи, включая задачи, связанные с процентами. | 25 | 89 |
| 4 | Осуществлять практические расчеты по формулам выражающим зависимости между величинами. | 20 | 71 |
| 5 | Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, находить в несложных случаях значения тригонометрических выражений. | 15 | 54 |
| 6 | Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, интерпретировать полученный результат, исходя из формулировки задачи. | 23 | 82 |
| 7 | Решать простейшие показательные, квадратные, иррациональные, тригонометрические уравнения. | 12 | 43 |
| 8 | Решать простейшие планиметрические задачи | 22 | 79 |
| 9 | Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объема; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Установить соответствие между величинами и их возможными значениями. | 26 | 93 |
| 10 | Находить частоту события, используя собственные наблюдения и готовые статистические данные. Находить вероятности случайных событий в простейших случаях. | 7 | 25 |
| 11 | Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках, в таблицах | 27 | 96 |
| 12 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. | 16 | 57 |
| 13 | Решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов) | 12 | 43 |
| 14 | Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках. | 27 | 86 |
| 15 | Решать простейшие планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). | 9 | 32 |
| 16 | Решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов). | 11 | 39 |
| 17 | Уметь решать простейшие неравенства, уметь устанавливать соответствие между точками и числами на координатной прямой. | 18 | 64 |
| 18 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения. | 20 | 79 |
| 19 | Уметь находить число по данным условиям, использовать признаки делимости. | 11 | 39 |
| 20 | Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий. | 7 | 25 |

**Показатель доли выполнения заданий мониторинговой работы**

**по математике базового уровня обучающимися 11-х классов**

В результате выполнения работы по математике базового уровня наименьшее затруднение вызвали следующие задания:

№1 (82%) Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, арифметические действия с рациональными числами, вычислять значения числовых выражений; переходить от одной формы записи чисел к другой.

№3 (89%) Решать текстовые задачи, включая задачи, связанные с процентами.

№6 (82%) Решать прикладные задачи, в том числе социально-экономического и физического характера, на наибольшие и наименьшие значения, интерпретировать полученный результат, исходя из формулировки задачи.

№9 (93%) Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объема; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. Установить соответствие между величинами и их возможными значениями.

№11 (96%)Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках, в таблицах.

№14 (96%) Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами и интерпретировать их графики; извлекать информацию, представленную на графиках.

Достаточные результаты выполнения заданий учащиеся показали по темам:

№2 (79%) Находить в несложных случаях значения степеней с целыми показателями; вычислять значения числовых выражений.

№4 (71%) Осуществлять практические расчеты по формулам выражающим зависимости между величинами.

№5 (54%) Выполнять, сочетая устные и письменные приемы, находить в несложных случаях значения тригонометрических выражений.

№8 (79%)Решать простейшие планиметрические задачи, на нахождение площади.

№12 (57%) Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Анализировать реальные числовые данные, информацию статистического характера; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах.

№17 (64%) Уметь решать простейшие неравенства, уметь устанавливать соответствие между точками и числами на координатной прямой.

№18 (71%) Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения.

Низкий уровень выполнения заданий учащиеся показали по темам:

№7 (43%) Решать простейшие показательные, квадратные, иррациональные, тригонометрические уравнения (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 75%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 80%, МАОУ Кирсановская СОШ – 25%, МАОУ Суворовская СОШ – 50%, МАОУ Тоцкая СОШ – 37,5%). Причиной ошибок является не достаточно знаний при решении уравнений.

№10 (25%) Находить частоту события, используя собственные наблюдения и готовые статистические данные. Находить вероятности случайных событий в простейших случаях (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 50%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 28,5%, МАОУ Кирсановская СОШ – 25%, МАОУ Суворовская СОШ – 0%, МАОУ Тоцкая СОШ – 25%). Причиной ошибок является незнание формул нахождения вероятности.

№13(43%) Решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов) (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 50%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 44%, МАОУ Кирсановская СОШ – 25%, МАОУ Суворовская СОШ – 100%, МАОУ Тоцкая СОШ – 25%). Причиной ошибок является незнание геометрической теории.

№15 (32%) Решать простейшие планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей) (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 50%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 11%, МАОУ Кирсановская СОШ – 75%, МАОУ Суворовская СОШ – 50%, МАОУ Тоцкая СОШ – 25%). Причиной ошибок является незнание геометрической теории и ее применения.

№16 (39%) Решать стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов) (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 100%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 33%, МАОУ Кирсановская СОШ – 0%, МАОУ Суворовская СОШ – 50%, МАОУ Тоцкая СОШ – 38%). Причиной ошибок является незнание геометрической теории и ее применения.

№19 (39%) Уметь находить число по данным условиям, использовать признаки делимости. (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 785%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 22%, МАОУ Кирсановская СОШ – 25%, МАОУ Суворовская СОШ – 100%, МАОУ Тоцкая СОШ – 38%).

№20 (25%) Моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей и статистики, вычислять в простейших случаях вероятности событий (МАОУ Богдановская СОШ – 0%, МБОУ ЗКГ – 50%, МАОУ Зареченская СОШ №2 – 11%, МАОУ Кирсановская СОШ – 75%, МАОУ Суворовская СОШ – 0%, МАОУ Тоцкая СОШ – 12,5%). Причиной ошибок является не достаточно знаний при решении задач на смекалку и задач по теории вероятности.

**Выводы**

Анализируя данные контрольной работы, процент успеваемости среди 11-ых классов школ района составил 100%, качество ­–61%.

Низкое качество знаний в МАОУ Богдановская СОШ – 0%. Высокий показатель «4» и «5» в МБОУ Зареченская классическая гимназия -75%, МАОУ Зареченская СОШ №2-66,7%, МАОУ Тоцкая СОШ – 62,5%, на достаточном уровне - МАОУ Зареченская СОШ №2 – 56%, МАОУ Суворовская СОШ – 50%, МАОУ Кирсановская СОШ-50%.

Анализ выполнения контрольной работы показал, что в математической подготовке обучающихся имеются пробелы: ученики допускают много вычислительных ошибок, невнимательное прочтение условия, неумение преобразовывать тригонометрические выражения, находить вероятности случайных событий в простейших случаях; решать простейшие планиметрические и стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей, объемов).

**Рекомендации:**

1. Учителям-предметникам проанализировать причины допущенных ошибок и скорректировать индивидуальные образовательные маршруты по их устранению, разработать систему мер по тематическому повторению учебного материала по темам, вызывающим затруднение у обучающихся.
2. Руководителям ОО довести результаты мониторинговой работы по математике до сведения родителей под роспись.
3. Рассмотреть результаты мониторинговой работы по математике обучающихся 11 классов на методических совещаниях.

Методист ИМЦ Лейхман Е.А.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **РФ**  **АДМИНИСТРАЦИЯ**  **ТОЦКОГО РАЙОНА**  **ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**  **ОТДЕЛ ОБРАЗОВАНИЯ**  461131, с. Тоцкое, ул. Ленина, 4  телефон (35349) 2-11-57  факс (35349) 2-11-57  E-mail: [roo43@mail.ru](mailto:roo43@mail.ru) | | |  |  |
|  |  |  |  |  |

**Аналитическая справка**

**по итогам полугодовой контрольной работы по русскому языку в 11 классах**

**Тоцкого района**

**в 2020-2021 учебном году**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 1.09.2020 года № 01-21/1179 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2020-2021 учебном году», приказа РОО «О проведении мониторинговых работ за 1 учебное полугодие для обучающихся 11 классов образовательных организаций Тоцкого района» № 01-03/249-о от 1.12.2020г, в соответствии с программой подготовки к ЕГЭ в 2020-2021 по программам среднего общего образования обучающихся в ОО Тоцкого района была проведена мониторинговая контрольная работа за I полугодие в форме ЕГЭ по русскому языку.

*Цели:* обеспечение возможности последовательного контроля достижения обучающимися необходимого уровня овладения конкретным содержанием обязательного минимума образования по курсу среднего общего образования и выяснение объективной сравнительной картины обученности обучающихся 11 класса, повышение данного уровня, коррекция методических приёмов и форм организации деятельности обучающихся, используемых учителем.

*Сроки проведения: 19*.12.2020 г.

Состав комиссии: педагоги ОО, не ведущие предмет в данном классе,

По итогам проведения ПКР по русскому языку были получены следующие результаты. Всего приняли участие 65 обучающийся 11х классов из 7 общеобразовательных организаций, что составило 86,6% от общего количества. Не принимали участие 10 обучающихся– отсутствовали по болезни и уважительным причинам.

1. Сравнительные результаты полугодовой и входной контрольной работы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид контрольной работы | Всего обучающихся в 11классах | Всего обучающихся выполняли работу | «5» | «4» | «3» | «2» | **Успев** | **Кач-во** | **Сред балл** | **Сред оценка** |
| **ВКР** | 75 | 73 | 0 | 20 | 48 | 7 | 90,6 | 26,6 | 26,6 | 3,3 |
| **ПКР** | 75 | 65 | 1 | 34 | 29 | 1 | 98,5 | 53,8 | 32,3 | 3,5 |

Из таблицы видно, что результаты полугодовой работы выше результатов входной на 27,2%.

Это говорит об активизации работы по повторению изученного материала и систематической работе с обучающимися по ликвидации пробелов.

**В переводе на 100-бальную систему результаты следующие**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ОО** | **Кол-во обуч-ся по списку** | **Кол-во вып-х работу** | **Кол-во обуч-ся, набравших** | | | | | | | | | | | |
| **0-23** | | **24-35** | | **36-56** | | **57-72** | | **73-80** | | **81-100** | |
| **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** | **к-во** | **%** |
| 1 | МАОУ Тоцкая СОШ | 20 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 45 | 11 | 55 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | МАОУ Суворовская СОШ | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | МАОУ Богдановская СОШ | 5 | 5 | 1 | 20 | 0 | 0 | 3 | 60 | 1 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | МБОУ Зареченская классическая гимназия | 21 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 14 | 88 | 1 | 6 | 0 | 0 |
| 5 | МАОУ ЗСОШ №2 | 17 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 61,5 | 5 | 38,4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6 | МАОУ Кирсановская СОШ | 8 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 86 | 1 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | МБОУ Погроминская сош | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 |  | 1 | 50 | 1 | 50 | 0 | 0 | 0 | 0 |
|  | **ИТОГО** | **75** | **65** | **1** | **1,5** | **0** | **0** | **29** | **44,6** | **34** | **52,3** | **1** | **1,5** | **0** | **0** |

Представленная выше таблица позволяет говорить о небольшом повышении уровня подготовки обучающихся 11 классов к государственной итоговой аттестации,тем не менее средний первичный балл остается невысоким-32,3, что соответствует в переводе на 100-балльную систему - 55 баллам и соответствует оценке «3».

Наиболее высокие результаты показывают учащиеся Зареченской гимназии (качество -93.7%), Погроминской, Суворовской СОШ, Тоцкой СОШ (качество- 50-55%). Самый низкий результат показывают учащиеся Кирсановской СОШ, где учащиеся показали только 14% качества. Улучшили показатели обучающиеся МАОУ Богдановская СОШ (повысилось качество на 20%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Характеристика грамматического задания** | **% выполнения** | |
| **ВКР** | **ПКР** |
| 1 | Главная информация текста | 71 | 66 |
| 2 | Смысловая связь между предложениями | 84,9 | 64 |
| 3 | Словарная статья | 97,3 | 55,3 |
| 4 | Орфоэпические нормы | 9,5 | 23 |
| 5 | Паронимы | 52 | 36,9 |
| 6 | Лексические нормы | 23,3 | 12,3 |
| 7 | Морфологические нормы | 23,3 | 13,8 |
| 8 | Грамматические нормы | 20,5 | 41,5 |
| 9 | Правописание гласной в корне слова | 9,6 | 35,4 |
| 10 | Правописание приставок | 5,5 | 10,8 |
| 11 | Правописание суффиксов | 12,3 | 36.9 |
| 12 | Правописание окончаний | 11 | 21,5 |
| 13 | Слитное и раздельное написание не с разными частями речи | 28,8 | 35.4 |
| 14 | Слитное, раздельное и дефисное написание слов | 76,7 | 58,5 |
| 15 | Правописание н-нн в разных частях речи | 1,3 | 6,2 |
| 16 | Постановка одного знака препинания в предложении | 27,4 | 20 |
| 17 | Знаки препинания в осложнённом предложении | 20,5 | 40 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях с водными конструкциями | 28,8 | 38,5 |
| 19 | Знаки препинания в предложениях с разными видами связи | 26 | 35,4 |
| 20 | Знаки препинания в предложениях с разными видами связи | 8,2 | 26,2 |
| 21 | Постановка знака тире в предложениях | 39,7 | 38,5 |
| 22 | Работа с текстом | 35,6 | 64,6 |
| 23 | Типы речи | 42,5 | 36,9 |
| 24 | Лексические нормы | 16,4 | 61,5 |
| 25 | Средства связи между предложениями | 16,4 | 53,8 |
| 26 | Выразительные средства | 52 | 44,6 |

Красным цветом выделены задания, которые более всего вызывают трудности при выполнении. Средний процент выполнения всех заданий составил 24,2 %, что является удовлетворительным результатом для полугодовой контрольной работы, учитывая сложность КИМов. Вызывает тревогу то, что выполнение 19 из 26 заданий составляет менее 50%. Наиболее критично выполнение следующих заданий:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер задания | Тема | Количество допустивших ошибки | Процент допустивших ошибки | Причины |
| 4 | Орфоэпические нормы | 50 | 76,9 | нет шАрфов, Исподволь. Типичными ошибками стали неверные ударения в словах вИшневый, издрЕвле, пригУбить, предвосхИтить. В работе над орфоэпическими нормами стоит чаще обращаться к словарю, постепенно отрабатывая правильное произношение. |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | 56 | 65 | Большинство учащихся допустили ошибки в употреблении множественного числа слова АДРЕСЫ |
| **10** | Правописание приставок | 58 | 89 | ПРЕ и ПРИ в иностранных словах, Ъ знак после приставки |
| **12** | Правописание гласной в суффиксах причастий, окончаниях глаголов | 51 | 78 | Ошибки связаны с неверным определением н.ф. глагола, спряжением |
| **15** | Правописание –**н**- и –**нн**- в различных частях речи | 61 | 93,8 | Избыточное количество слов с Н и НН, неразличение отглагольных прилагательных причастий |
| **20** | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи | 50 | 76,9 | Невнимательность ввиду сложности конструкции предложения |

Повысилось незначительно выполнение заданий 9,13,14,16,22,24,25, но выполнение их составило менее 50 %.

Характер допущенных обучающимися 11 класса ошибок при выполнении работы указывает на то, что недостаточно ведется работа по орфографии и пунктуации на уроках русского языка. Слабые знания по теме «Лексика», учащиеся затрудняются в определении антонимов, не видят корни с чередованием.

Выводы по написанию сочинения:

Обучающиеся умеют работать с текстом: определять проблему и авторскую позицию, комментировать проблему (подбирать примеры из текста, пояснять их, показывать связь между ними); умеют обосновывать своё мнение по проблеме исходного текста, определять главную информацию в тексте, определять тропы и стилистические фигуры.

**Из 25 возможных баллов в сочинении набрали:**

от 5 до 15 баллов - 29 человек (44%),

от 16 до 19 баллов - 24 человека (36,9%),

от 20 до 25 баллов - 11 человек (16,9%),

не выполнили задание – 1 человек (1,5%)

Учащиеся 11 класса не справились со следующими требованиями:

- формулировка проблем исходного текста – 17 человека (26%),

- комментирование к сформулированной проблеме исходного текста –10 человек (15,3%), т.к. неправильно определена проблема

- отражение позиции автора исходного текста – 17 человек (26%),- неправильно определена проблема

-аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме – 14 человек (21,5%),- неправильно определена проблема

- смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения –5 человек (7,5%),

- точность и выразительность речи – 2 человека (3%),

- соблюдение орфографических норм – 10 человек (15,3%),

- соблюдение пунктуационных норм –11 человек (16,9%),

- соблюдение языковых норм –22 человека (33,8%),

- соблюдение речевых норм – 14 человек (21,5%),

- соблюдение этических норм – 3 человека (4,6%),

- соблюдение фактологической точности в фоновом материале –15 человек (23%).

**Анализ и выводы:**

Полугодовая контрольная работа по русскому языку в 11 классе проводилась в форме ЕГЭ. Она состояла из 26 тестовых заданий, которые были рассчитаны на базовый уровень усвоения содержания учебного материала и задания 27 (сочинение по исходному тексту).

Задания 1-3 проверяют умение выделять главную информацию в тексте, анализировать текст.

Задание 4: орфоэпические нормы

Задание 5: употребление паронимов

Задание 6: лексические нормы

Задание 7: морфологические нормы

Задание 8: грамматические синтаксические нормы

Задания 9-15: орфографические нормы

Задания16- 21: пунктуационные нормы: постановка знаков препинания в простых осложнённых и сложных предложениях.

Задания 22- 25: анализ текста

Задание 26: определение средств выразительности в тексте( тропов и стилистических фигур)

Задание 27: определение умения выделять проблему исходного текста, определять авторскую позицию, умения комментировать проблему исходного текста, выражать свою позицию по проблеме исходного текста; грамотно и обоснованно строить собственное высказывание по исходному тексту.

Выполнение заданий проверялось в соответствии с системой оценивания ЕГЭ по русскому языку, набранные баллы переводились в школьные отметки по следующей шкале:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Баллы (вторичные) | 0 – 23 | 24--56 | 57-72 | 73-100 |

Результаты работы показали в основном средний уровень владения учениками 11 класса базовыми учебно-языковыми опознавательными умениями.

По сравнению с входной контрольной работой успеваемость повысилась на 8%, качество - на 27,2%, средний балл повысился на 5,7 балла, средняя оценка – повысилась на 0,3.

Ученики показали умение писать сочинение (задание 27), но решение тестовых заданий оказалось на низком уровне.

**Типичные ошибки:**

1**.** Главная информация текста

2. Орфоэпические нормы

3. Лексические нормы

4. Морфологические нормы

5. Правописание гласной в корне слова

6. Правописание приставок

7. Правописание суффиксов

8. Правописание окончаний

9. Слитное и раздельное написание не с разными частями речи

10. Правописание н-нн в разных частях речи

11. Знаки препинания в предложениях с водными конструкциями

12. Знаки препинания в предложениях с разными видами связи

13. Типы речи

**Рекомендации учителям русского языка:**

1. При планировании повторения на уроках учесть типичные ошибки, допущенные обучающимися при выполнении полугодовой контрольной работы.
2. Провести анализ индивидуальных затруднений обучающихся, корректировать индивидуальные образовательные маршруты, учитывая ошибки, допущенные обучающимися при выполнении полугодовой контрольной работы.
3. Использовать на уроках и во время внеурочных занятий комплексную работу с текстом, решая проблемы по формированию орфографической и пунктуационной грамотности, формируя умения информационной обработки текстов разных стилей и жанров, создание текстов разных функционально - смысловых типов речи, систематически проводить работу по развитию орфоэпических навыков.
4. Уделить внимание работе с заданиями нового формата.

Справку подготовила методист ИМЦ И.А. Юлдашева